

Verslag Algemene Ledenvergadering

Datum: 11 juni 2022

Voorzitters:

Marusja Aangeenbrug, lid presidium

Paul Kusters, lid presidium

Jos Oude Elferink, lid presidium

Aanwezig bestuur:

Marty Smits, voorzitter

Tamira Combrink

Kim Nackenhorst, portefeuille internationaal

Theo van Stuijvenberg, penningmeester

Deny de Jong

Eugène Verwiel

Directie:

Donald Pols, algemeen directeur

Leden:

70 leden op locatie

36 online

Aantal leden gestemd:

1018

Notulist:

Merel Dietvorst

Deze Algemene Ledenvergadering wordt op locatie gehouden en is te volgen via een live-stream verbinding.

1. Opening door presidium

Presidiumleden Paul Kusters en Marusja Aangeenbrug heten de leden die de vergadering bijwonen, hartelijk welkom. De vergadering start om 10.00 uur.

Jos Oude Elferink, begeleidt de digitale Q&A waarbij per agendapunt vragen gesteld kunnen worden.

Marusja Aangeenbrug deelt mee dat het presenteren van de jubileumfilm op een later moment plaats zal vinden.

Er worden een aantal gedragsregels voorgelezen aan de hand waarvan de vergadering wordt gehouden:

- respect voor elkaar en voor een ander
- punten kort en krachtig houden i.v.m. aan kunnen houden agendapunt

- ruimte voor vragen en input geven
- respect hebben voor besluiten die democratisch genomen zijn
- als je het woord voert graag duidelijk in de microfoon spreken

Er wordt overgaan naar het punt van de agenda.

Voor het punt mededelingen wordt het verslag van de ALV 11 december 2021 toegevoegd.

Vanuit de zaal wordt aangegeven dat er bezwaar wordt aangetekend rond de agenda. Hier wordt ruimte voor ingelast.

Lid: er wordt namens het "Vredenburg-beraad" (een groep leden uit 13 lokale afdelingen) wordt bezwaar aangetekend tegen de voorgelegde ALV agenda. Er wordt aangegeven dat voor agendapunt 4 te weinig tijd is gereserveerd in de agenda. Men vindt dat er te weinig tijd is ingeruimd voor toelichting op de ingediende 23 amendementen, 2 extra agendapunten en 5 moties en het stellen van vragen hierover. Daarnaast betogen indieners dat leden niet voldoende betrokken zijn geweest bij het proces van totstandkoming van de voorstellen. Het bestuur wordt aangerekend een door sprekers gewenste communicatie van hen naar andere leden in de weg gestaan te hebben waardoor er geen sprake zou zijn geweest van afdoende hoor en wederhoor en het meenemen van kritische geluiden. Het voorstel dat het Vredenburg-beraad doet is voor agendapunt 4, 150 minuten tijd in te ruimen i.p.v. de 60 minuten die nu staan gereserveerd. De indiener stelt dat gezien het feit dat het presidium het agendavoorstel van het Vredenburg-beraad reeds heeft ontvangen, zij deze derhalve ook in werking kan stellen.

Er wordt overgaan tot het inbrengen van de actuele motie *respect voor de ledeninbreng*. De motie is ondersteund door 23 leden, dit kan indien gewenst aangetoond worden.

Er worden twee scenario's voorgesteld door de indieners:

- er wordt meer ruimte op de agenda ingelast om dit onderwerpen C, D, E en F onder agendapunt 4 te behandelen
- ofwel, de gehele behandeling van agendapunt 4 wordt uitgesteld tot een volgende ALV en de tijd tot die ALV wordt gebruikt voor een goed gevoerde discussie over de voorgestelde wijzigingen.

De motie is naar oordeel van indieners actueel omdat de agenda van de ALV niet twee maanden van te voren bekend was. Hij kan ook niet wachten op een volgende ALV omdat hij gaat over de orde van deze ALV. Er wordt gevraagd om een stemming over de motie. De actuele motie wordt aangeboden aan het presidium.

Her presidium geeft aan de motie niet in stemming te laten brengen. Niet alleen is er vooraf voldoende ruimte geweest voor discussie over de voorstellen, daarnaast is behandeling en de beschikbare tijd in lijn met eerdere communicatie over de agenda.

Hier wordt door de indieners protest tegen aangetekend.

[Noot: Het presidium brengt de ingediende actuele motie omtrent de agenda van de ALV niet in stemming omdat deze actualiteit ontbeert, maar zij besluit wel extra tijd in de agenda op te nemen om aan de geuite zorgen tegemoet te komen. Uiteindelijk wordt ruim meer dan de gevraagde 150 minuten aan de agendaonderwerpen besteed].

Het presidium weerlegt dat de bezwaren duidelijk zijn aangetekend, de reactie van het bestuur hierop waren ook duidelijk en zijn op het Veranderaars-Platform (VP) voor iedereen die dit wenst terug te vinden. Daarnaast is gelegenheid geboden over dit onderwerp in gesprek te gaan. Daarmee blijft de agenda ongewijzigd.

Er wordt vanuit de zaal opgeroepen te stemmen over het ingediende bezwaar op de agenda. Er wordt nog aangegeven dat dit handelen tegen de reglementen in is en dat hier later bezwaar tegen wordt aangetekend bij de rechter.

Het presidium schorst de vergadering voor een korte periode.

De vergadering wordt hervat. Het presidium herhaalt dat de actuele motie niet spoedeisend is omdat er voldoende gelegenheid is geweest van gedachten te wisselen over dit onderwerp en dit ook is gebeurt. Er volgt protest uit de zaal.

Het presidium geeft kort het woord aan Marty Smits, voorzitter van het bestuur van MD. De voorzitter licht het proces tot de aanloop van het agendapunt toe. Er is in de ALV van juni 2021 aangegeven dat het bestuur het nodig vond naar het bestuursmodel van de vereniging te kijken. In de ALV van december 2021 is gecommuniceerd dat het bestuur met voorstellen daartoe zou komen en dat daar op de ALV van juni 2022 over zou worden besloten. Kern van de wijziging was het overgaan van een bestuursmodel naar een raad van toezicht (RvT) model. In februari zijn voorstellen, met toelichtingen, met leden gedeeld. In maart heeft een bijeenkomst met leden plaatsgevonden om de voorstellen toe te lichten. Daarna heeft een set van 1 op 1 gesprekken plaatsgevonden. In april is het definitieve voorstel gepubliceerd, inclusief een aantal verduidelijkingen voortkomend uit de sessies. Alles conform de statuten en reglementen. Daarop zijn moties, agendapunten en amendementen ingediend door de mensen die net spraken. Vervolgens zijn alle ingediende punten, inclusief reacties daarop gepubliceerd, inclusief een Q&A document ter verdere toelichting. Op 25 mei en 8 juni heeft verdere discussie over de stukken plaatsgevonden. Daarmee heeft een lang en uitgebreid traject plaatsgevonden waarop vandaag ook nog ruimte is voor toelichting en vragen over de amendementen, moties en agendapunten waarna vervolgens gestemd kan worden over de voorstellen en te komen tot besluitvorming.

Het presidium wil overgaan tot de agenda. Hierop volgt protest uit de zaal. Er wordt een punt van orde gemaakt en een tweede actuele motie wordt ingebracht, het betreft een motie van afkeuring. Indieners geven aan dat leden van te voren betrokken hadden moeten zijn. Dat er sprake zou zijn van geheimzinnigheid rond de stukken en de aantijging dat de conceptstatuten al bij de notaris zouden liggen op dit moment, dat leden pas conceptteksten kregen te zien op het moment dat moties al niet meer ingediend konden worden. Namelijk op 13 april terwijl de moties uiterlijk op 11 april moeten worden ingediend. Dat bestuur en directie actief hebben voorkomen dat leden met elkaar in contact konden komen en hierover met elkaar kunnen discussiëren, dat er een 'verbod' op het voeren van interne discussies per mail is afgegeven. Discussie tussen leden wordt dus door de directie niet toegestaan. Hiermee wordt geweld aangedaan aan het grassroot principe van de vereniging. In aanmerking nemende dat er censuur heeft plaatsgevonden op het recht 2 keer per jaar een mailing aan leden uit doen gaan, dat er is geëist een artikel uit een nieuwsbrief te verwijderen en dat het bestuur alleen het VP als discussiepodium heeft toegestaan wetende dat daar weinig leden actief zijn. Dat

informatie over het stemmen een chaos is, eerst mocht er op de ALV niet worden gestemd, toen weer wel, dit gaat gepaard met tegenstrijdige informatie hierover. Dat het bestuur bespreken van amendementen, moties en agendapunten onmogelijk wil maken door hiervoor te weinig tijd op de agenda vrij te maken. Dat een verzoek leden een brief te sturen is afgewezen spreekt uit dat het bestuur ernstig in gebreken is gebleven bij het betrekken van leden bij het opstellen van de statuten, na publicatie daarvan op 13 april en tijdens de ALV zelf en spreken hierover hun afkeuring uit. De actuele motie wordt aangeboden aan het presidium.

Het presidium buigt zich over de actuele motie en schorst daartoe kort de vergadering. De vergadering wordt na enkele minuten hervat.

Het presidium besluit, na overleg over de motie van afkeuring, deze niet in stemming te brengen omdat deze niet actueel dan wel spoedeisend is, omdat het niet gaat over zaken die voorafgaand een de ALV nog niet bekend waren. Daarnaast is het technisch niet mogelijk hier alsnog over te gaan stemmen vanwege het feit dat er ook deelnemers online deelnemen aan de vergadering. Het presidium wil overgaan tot de agenda. De agenda is strak georganiseerd en de mogelijkheid tot stemmen sluit om 11.45 uur. Hier verder over discussiëren gaat ten koste van de resterende tijd.

Er volgt een mededeling voor deelnemers online, het icoon Q&A kan worden gebruikt voor het stellen van vragen.

Verder vraagt het presidium of leden zich aan willen melden t.b.v. het inrichten van een stemcommissie. Leden wordt aangeraden de papieren stemformulieren per onderwerp in te vullen omdat de informatie daarover dan nog actueel is. De stemformulieren worden na het bespreken van punt 5 op de agenda ingezameld. Bureau Effectmeeting voegt de papieren stemmen vervolgens samen met de stemmen die online zijn uitgebracht. Stemformulieren zijn alleen geldig als bij alle onderwerpen een veld is ingevuld. Er melden zich drie leden uit de zaal die deelnemen aan de stemcommissie.

Vanuit de zaal wordt aangegeven dat het als merkwaardig wordt gezien dat stemformulieren ongeldig worden verklaard als deze niet volledig zijn ingevuld.

Er wordt vanuit de zaal nog een aantal keer protest aangetekend over de gang van zaken, de agenda, het proces en het afwijzen van de actuele moties. Het presidium geeft ten meerdere malen aan dat deze discussie niet opnieuw gevoerd gaat worden, dat de actuele moties niet worden behandeld en dat over wordt gegaan naar de agenda.

Er wordt overgegaan op het vaststellen van het verslag van de ALV van 11 december 2021. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld

2. Mededelingen

Marty Smits deelt mee dat de kandidaten voor lid Geschillencommissie zich op papier hebben voorgesteld.

3. Jaarrekening en Jaarverslag 2021 (I) – Toelichting Penningmeester en mogelijkheid voor vragen aan Donald over jaarverslag

Theo van Stuijvenberg (penningmeester) presenteert dit onderdeel. Donald Pols sluit bij dit onderdeel aan ter beantwoording van vragen m.b.t. het Jaarverslag 2021. Theo van Stuijvenberg start met een toelichting op de Jaarrekening 2021.

De jaarcijfers zijn reeds goedgekeurd door de accountant en door het bestuur. MD staat er financieel goed voor. Er wordt een korte samenvatting gegeven en daarnaast wordt de controller van MD bedankt voor haar inspanningen.

Baten 2021

Er is sprake van €700.000,- meer aan baten dan begroot, dit had o.a. te maken met het meevallen van de negatieve effecten van Covid. Dankzij de leden heeft MD €7,5 mlj aan giften en contributie ontvangen, dat is 10% meer dan het jaar daarvoor. Daarnaast is €2,2 mlj van partners ontvangen dat is 30% meer dan het voorgaand jaar. Er is €10,7 mlj ontvangen aan subsidies, met name vanuit Buza. In totaal hebben we ruim €20 mlj aan baten. Het overgrote deel van de inkomsten komt vanuit contributies, giften, donaties en nalatenschappen. Dit zijn niet geoormerkte inkomsten en deze kunnen worden ingezet passend aan de strategie van MD.

Uitgaven 2021

Wat betreft de uitgaven is €2,5 mlj uitgegeven aan voorlichting, die waren een stuk hoger dan begroot. Dit hebben we kunnen doen omdat we minder wervingskosten hebben gemaakt. We hebben meer in het primaire proces, in de campagnes, kunnen investeren omdat de fondsenwervingskosten een stuk lager waren. Vaak is het zo dat je op voorhand veel moet investeren om de fondsenwerving op gang te brengen, in dit geval ging het zo goed dat hier minder investering nodig was en dit ten gunste van voorlichting was. Er is meer geïnvesteerd in bewegingsopbouw, met een investering van €1,4 mlj is dat 20% meer dan vorig jaar. De campagnes, wervingskosten en beheer en administratie vallen netjes binnen de begroting. In totaal bijna €20 mlj aan kosten.

Wat gebeurt er met een euro aan inkomsten bij MD?

Wat gebeurt er met contributies, giften, donatie en nalatenschappen? Bij MD is de verdeling van elke euro aan inkomsten onwaarschijnlijk goed geregeld. Van geld dat binnenkomt bij MD gaat 92% naar de eigenlijke doelstelling van MD (richtlijnen voor NGO's is dat dit ten minste 75% moet zijn).

Reserves MD

Je hebt als organisatie een bepaalde mate van continuïteitsreserves nodig om mindere periodes op te kunnen vangen, dit is altijd een aandachtspunt voor het bestuur. De bodemreserve voor MD is bepaald op €2 mlj. De reserve van MD valt daar, met €2,6 mlj boven.

De bestemmingsreserve (voor bijvoorbeeld huisvesting in de nabije toekomst) is op orde, hiervoor wordt actief geld opzij gezet.

De bestemmingsfondsen betreft geoormerkte gelden. Dit betreft fondsen die al verkregen zijn maar waarvan de realisatie nog niet is uitgevoerd. Deze gelden stop je in een fonds en worden in het komende jaar alsnog uitgegeven aan de projecten waarvoor zij oorspronkelijk bestemd waren.

Inkomsten vanuit particulieren

Deze zijn de laatste jaren verdubbeld, dit betreft de inkomsten van leden en vanuit giften en donaties. Er wordt ruimhartig gedoneerd. Dit geeft MD de gelegenheid de campagnes te voeren zoals dit de afgelopen jaren gedaan is en deze waren zeer succesvol. De verwachting is zelfs dat dit jaar de €8 mln kan worden gehaald waar het inkomsten van particulieren betreft. Het bestuur geeft aan dat dit een fantastisch resultaat is en bedankt de leden hiervoor.

Advies bestuur

Het bestuur heeft twee adviezen. Als er vandaag, in harmonie, tot besluiten gekomen kan worden kan het zijn dat er sprake gaat zijn van een raad van toezicht. In dat geval zal in de toekomst de werkorganisatie haar financiën toelichten en zal de raad van toezicht er niet op de huidige wijze zijn, maar heeft deze een adviserende rol. De adviezen in deze zijn: probeer je plannings- en monitoringscyclus aan te laten sluiten op je strategische doelen. Dus zorg niet alleen dat je boekhouding op orde hebt maar probeer ook te kijken naar wat is je strategie en kunnen je daar je middelen op inzetten en monitor dan ook of je dat doet.

Een tweede advies betreft: we groeien vrij snel, we doen complexe projecten en zijn best vaak in het nieuws dus het risico dat er een keer iets minder goed gaat is ook iets groter. Met dit gegeven zou je kunnen overwegen je continuïteitsreserve opnieuw te berekenen. De penningmeester sluit hiermee het financiële stuk af.

Het presidium vraagt nog of er met eventuele wijzigingen in de organisatiestructuur ook sprake is van wijziging in de wijze van rapporteren. De penningmeester geeft aan dat hier niets in gaat wijzigen. De bestaande structuur wordt gewoon doorgezet. Het enige verschil is dat de raad van toezicht dit niet zal presenteren maar de directie-bestuur.

Vraag over de jaarrekening: allereerst worden felicitaties over het positieve resultaat overgebracht. Vragensteller geeft aan behoefte te hebben aan inzicht in de specifieke campagnes. Leden willen ook graag zien wat de in- en output en effect van verschillende campagnes is geweest en zien campagnes als Klimaatoperatie en Schell graag gespecificeerd. De penningmeester neemt dit mee en kan zich voorstellen dat dit om meer uitleg vraagt. Donald Pols voegt hier aan toe dat inzicht in de relatie tussen budget en inhoudelijk werk een terecht punt is. Mede doordat dit punt al eerder aan de orde is gesteld is binnen de werkorganisatie een systematiek ontwikkeld die nu *gepilot* wordt. Deze systematiek kan bij de volgende ALV gepresenteerd worden. Vragensteller bedankt Donald hiervoor.

Vraag over de accountant. MD maakt al een lange periode achter elkaar gebruik van dezelfde accountant. Het is gebruikelijk periodiek te wisselen van accountant. Zou dit niet goed zijn om te doen?

De penningmeester geeft aan dat dit een terecht punt is, in geval van MD is sprake is van 9 jaar achter elkaar gebruik maken van dezelfde accountant. Wellicht kan een advies van de raad van toezicht aan de werkorganisatie zijn na 10 jaar een andere accountant te consulteren. Het advies vanuit de zaal wordt ter harte genomen.

Er zijn verder geen vragen ten aanzien van de Jaarrekening. Het presidium bedankt de penningmeester voor de toelichting en bedankt de mensen in de zaal voor de gestelde vragen

Jaarverslag 2021

Donald Pols beantwoordt vragen ten aanzien van het jaarverslag 2021.

Vraag: ten aanzien van blz. 28 (ledenaanwas en loyaliteit). Vragensteller geeft aan dat de lokale afdelingen graag inzicht zouden hebben in de aanwas van nieuwe leden per regio. Er is wel sprake van landelijk inzicht maar geen per regio. Het zou fijn zijn als lokale afdelingen hier inzicht in krijgen, mee kunnen delen in deze informatie. Donald Pols geeft aan dat dit wellicht meer een vraag aan het bestuur is maar geeft ook aan dat dit vanuit de werkorganisatie een goed voorstel lijkt.

Vanuit de zaal en online zijn verder geen vragen meer. Het presidium geeft aan dat het bestuur pas na het stemmen decharge kan worden verleend ten aanzien van de jaarrekening.

4a. Wijzigingen statuten en verenigingsreglement: samenvatting voorstellen

& amendementen & vervolgstappen; moties met relatie tot wijzigingen: (1) verenigingsbreed debat, (2) nieuw reglement maakt rechteloos, (3) referendum, (4) vooraf stemmen zinloos, (5) laat afdelingen bloeien.

Paul Kusters neemt het woord en Marty Smits is aangeschoven om dit onderwerp verder toe te lichten. Er liggen veel stukken voor, dit vraagt om een behoorlijke vergaderdiscipline. Paul Kusters zal per onderdeel aangegeven welke amendementen besproken worden zodat het voor mensen die nog willen stemmen duidelijk is.

Marty Smits start met een toelichting op de achtergrond van de voorgelegde stukken.

Achtergrond

De strategie van de organisatie is per 2016 gericht op klimaatrechtvaardigheid, met meer focus gericht op het realiseren van impact en het groeien van een verandermacht. Dit is een succesvolle strategie, dit is te merken aan het aantal groeiende leden (waarvan meer dan 60% sinds de laatste jaren). Dat komt met een groeiend budget dat internationaal, landelijk en lokaal wordt uitgegeven. Tevens is er een wetswijziging geweest (Wet bestuur & toezicht rechtspersonen, per ingang van 1 juli 2021) waarin alle verenigingen opgeroepen worden na te denken over hun Governance. Daar komen ook adviezen uit voort. Bij MD werden een aantal zaken gezien die nog niet mee geëvolueerd waren: de verhouding tussen bestuur, directie en leden is de afgelopen jaren niet mee bewogen met de ontwikkeling van de organisatie. De formele verantwoordelijkheden zijn niet op de juiste plek belegd, daarmee sluit de verantwoording niet aan op de praktijk. Het bestuur moet formeel voor relatief kleine wijzigingen meegenomen worden wat in een turbulente werkomgeving niet werkbaar is. Verder is de Governance complex en de ledendemocratie komt niet voldoende uit de verf. Participatie en deelname aan stemmen is aan het groeien (mede dankzij de hybride vorm van de ALV). Dat is een goede ontwikkeling maar het is nog steeds niet genoeg t.o.v. het aantal leden. Ook aan de betrokkenheid van leden bij het tot stand komen van voorstellen vooraf doen we veel meer maar we vinden dat we dat beter moeten inbedden in onze statuten en reglementen.

In juni 2021 is gestart met het proces. De werkorganisatie is betrokken, er is een ledenenquête geweest (over de ALV en betrokkenheid daarbij), er is gesproken met andere organisaties en op basis daarvan is een voorstel gemaakt met daarin verwerkt een raad van toezicht model. In de ALV van december 2021 is dit aangekondigd. In februari 2022 zijn stukken gepubliceerd en bij leden onder de aandacht gebracht, daar zijn discussies over gevoerd. Finale stukken zijn conform de huidige statuten gepubliceerd in april 2022, hier zijn amendementen op ingediend. Hier zijn ook discussies over gevoerd. Alle stukken – dus voorstellen en amendementen – zijn gedeeld met leden voor stemming en nu zijn we bij de stemming.

Uitgangspunten zijn: we zijn en blijven een vereniging waarbij één lid, één stem de kern vormt en waar de leden meer betrokkenheid krijgen. Verder moet de formele verantwoordelijkheden aansluiten bij de werkelijkheid, van meer vertrouwen en verantwoording uitgaan in de statuten en reglementen en als laatste, leren van andere organisaties.

Wat stellen we voor te veranderen? Het hele pakket aan statuten en reglementen vervangen door nieuwe. Van een bestuursmodel overgaan naar een raad van toezichtmodel: ALV – Raad van Toezicht (entiteit die voor de leden toezicht houdt op directie-bestuur) – Directie-Bestuur (legt verantwoording af aan de ALV). Versterken van directie-bestuur (van 1 naar 2 hoofdig). De twee jaarlijkse ALV's vormen het ritme van besluitvorming.

Wat er nu bijkomt? De leden gaan nu niet over het benoemen van de directie. In de toekomst wordt directie-bestuur benoemd door de ALV, op basis van voordracht. Directie-bestuur is in de toekomst direct aanspreekbaar daarmee wordt de directe invloed van de ALV uitgebreid. Aan besluitvorming worden eisen gesteld, zoals een minimaal aantal mensen die deelnemen aan stemming. Termijnen van indienen moties, amendementen en agendapunten blijven ongewijzigd. De wijze van stemmen blijft ongewijzigd. In december vindt een correctie plaats waar het het aantal vereiste handtekeningen bij moties, amendementen en agendapunten betreft. Deze zullen gelijk blijven aan de huidige statuten, hetzelfde geldt voor het doen van mededelingen door leden in een ALV.

Aanvullende wijzigingen zijn:

- Ledenparticipatie expliciete opdracht voor Directie-Bestuur – *hoe en wat elk jaar vastgesteld in jaarplan door ALV.*
- Formele positie voor afdelingen en groepen – *budgetten en support elk jaar vastgesteld in jaarplan door ALV.*
- Directie-Bestuur verantwoordelijk voor ledencommunicatie – *hoe en wat elk jaar vastgesteld in jaarplan door ALV.*
- Meerjarige Internationale programma's met grotere rol RvT – *RvT bewaakt aansluiting bij strategie van tussentijdse keuzes*

Bespreken amendementen

Paul Kusters geeft aan dat de amendementen geclusterd zijn naar (inhoudelijk) verband. Dit om het bespreken ervan te vergemakkelijken. Amendementen 1, 4, 5, 7, 12, 15, en 21 worden eerst besproken. Marty Smits licht deze toe. Een aantal van deze amendementen worden letterlijk overgenomen door het bestuur en een aantal wordt inhoudelijk overgenomen, passend in de

bewoording van de nieuwe statuten en reglementen. Bijvoorbeeld het aantal handtekeningen wordt gelijk gehouden aan de huidige praktijk en dus alsnog naar beneden bijgesteld. Tot die tijd wordt het aantal uit de huidige statuten en reglementen aangehouden. Indiener van de amendementen reageert hierop met het verzoek directe uitvoering te geven aan de voorstellen/aanpassingen.

Marty Smits geeft aan deze toezeggingen door te voeren in de ALV van december.

Vraag vanuit de zaal: is het de bedoeling dat leden van de RvT en directie-bestuur ook lid zijn van MD, dit staat namelijk nergens specifiek benoemd. Marty Smits geeft aan dit punt eerder gehoord te hebben en te zorgen dat dit meegenomen wordt in de aanpassingen in december.

Benoeming Directie-Bestuur en RvT
(spreektijd 5 minuten)

Nr 2, 3 en 10

De indiener krijgt het woord.

Benoemingen vinden plaats op bindende voordracht. Leden kunnen alleen afwijzen op basis van 2/3 meerderheid in een ALV en met een quorum van 1% van de leden. De indiener stelt dat de leden daarmee geen invloed meer hebben op de samenstelling van de RvT dan wel de directie-bestuur. Indiener roept dan ook op hier tegen stemmen.

Reactie bestuur

Directie-bestuur bestaat uit mensen die leiding geven aan de gehele organisatie d.m.v. een fulltime baan. Dit vraagt om grote zorgvuldigheid in het selectieproces. Met het aannemen van het amendement wordt dit proces doorkruist. Het bestuur adviseert daarom tegen. Het tweede punt betreft de RvT. De RvT is geen bestuur op afstand maar zal op basis van expertise toezicht houden en adviseren, waarbij de leden uiteindelijk middels de ALV direct verantwoordelijk zijn voor de aansturing van het directie-bestuur. Omdat leden van de lokale afdelingen door een veel kleiner aantal leden gekozen kunnen worden is hier een voorstel voor aanpassing gedaan die dit verschil recht moet trekken.

Weerwoord indiener

Dat de sollicitatieprocedure voor directie-bestuur er moet zijn is niet meer dan logisch. Indiener wil hier niets aan af doen. Het gaat om de 2/3 meerderheid dit nodig is van een voordracht af te zien, dit wordt volgens indiener bijna onmogelijk gemaakt. Dit betreft de benoeming van directie-bestuur. Wat de RvT betreft gaat het om het bindende van de voordracht, indieners zijn hierop tegen.

Reacties/vragen vanuit de zaal

- Dat de directie-bestuurder een werkgeversrelatie met de RvT heeft is voor de vragensteller voor te stellen. Wat hem tegen de borst sluit is een bindende voordracht voor de RvT. Vragensteller stelt dat dit de leden in de praktijk het passief kiesrecht ontnemt. Mensen moeten zich gewoon verkiesbaar kunnen stellen op basis van meerderheid. De mening van de vragensteller is dat zoals het nu is gesteld MD het karakter krijgt van een stichting vermomd als vereniging.
- Een andere vragensteller geeft aan dat een directeur-bestuurder een werknemers is die te maken heeft met arbeidsrechten. Als deze vier jaar in dienst is moet de persoon al

aangenomen zijn. Een herverkiezing is dan in de ogen van de vraagsteller een farce. Dit is, wat vraagsteller betreft, een lacune in de stukken.

- Eugène Verwiel stelt dat in april voor het eerst door het bestuur in gesprek is gegaan over deze materie (een RvT). Het thema is wel eerder op de agenda geweest maar Eugène Verwiel stelt dat een echt gesprek hierover niet eerder heeft plaatsgevonden. In deze bijeenkomst in april is besproken dat het RvT model wel veel wordt toegepast bij stichtingen en goeden doelen fondsen e.d. maar volgens Eugène Verwiel komt het bij grote verenigingen nauwelijks voor. Er zitten volgens Eugène Verwiel dan ook haken en ogen aan, met name op gebied van ledendemocratie. Dit geeft volgens Eugène Verwiel ook de emotie en commotie die vandaag wordt beleefd. Eugène Verwiel geeft aan om die reden ook niet akkoord te gaan met het voorstel.

Paul Kusters sluit dit blok formeel af.

Procedures en inhoud van ALV's

- Termijnen voor indienen stukken	Nr 11 en 13
- Procedure oproeping	Nr 6
- Actuele moties	Nr 9
- Digitaal stemmen vooraf (spreektijd 10 minuten)	Nr 8

De indiener krijgt het woord.

Amendementen 11 en 13 gaan over termijnen waarop moties en agendapunten moeten worden ingediend. Indiener stelt dat het hier een fout betreft, die ook al in de huidige statuten is opgenomen. Het indienen van moties en amendementen geschiedt op hetzelfde moment dat de oproeping van de ALV plaatsvindt. Dit houdt effectief in dat hier geen tijd voor is. De indiener stelt voor de procedure te verkorten en stelt een termijn 14 dagen voorafgaand aan de ALV voor. Er moet in ieder geval tijd (een redelijke termijn) zijn tussen de eigenlijke oproep voor de ALV en het uiterlijk indienen van moties en agendapunten.

Iets dergelijks geldt ook voor het indienen van de amendementen, deze moeten nu 6 weken van tevoren worden ingediend. Het bestuur heeft aangegeven ook tijd nodig te hebben hier een reactie op te formuleren. Indiener roept op tot een middenweg waardoor leden amendementen beter kunnen voorbereiden, het bestuur kan reageren en de leden deze informatie weer tot zich kunnen nemen.

Procedure oproeping ALV (amendement 6): dit hoeft in de toekomst alleen maar d.m.v. een advertentie in de krant. Bij een eerdere peiling 2021 onder deelnemers aan de ALV bleek dat maar 1 lid de advertentie had gezien, dat werkt volgens de indiener dus niet om mensen op te roepen. Een oproep voor een ALV moet volgens indiener breder en (per email of brief) persoonlijk naar mensen worden gestuurd.

Stemmen vooraf (amendement 8): dit is ingesteld in de corona-periode omdat er toen alleen online vergaderingen plaatsvonden. De indiener stelt dat een rare bijkomstigheid daarvan was dat er al gestemd kon worden terwijl er nog helemaal geen debat heeft plaatsgevonden omdat hier dan op de ALV nog niet over gesproken is. Men wordt dus geacht te stemmen over onderwerpen waar leden nog

niets over hebben gehoord. Bij andere grote verenigingen wordt ook online gestemd, maar dan wel ter plekke, niet vooraf al. Een groot nadeel is al gezien aan het begin van de vergadering, op een actuele motie kan alleen vanuit de zaal worden gestemd.

Indiener vindt dat actuele moties (amendement 9) mogelijk moeten blijven en vindt dat stemmen vooraf moet worden afgeschaft. Als een langere periode van stemmen voor de leden wenselijk is doe dit dan na de vergadering. Dan hebben leden kennis kunnen nemen van alle stukken en het debat daarover.

Reactie bestuur

Oproeping: voorstel van het bestuur is de huidige werkwijze aan te houden. Het voorstel van de indiener houdt in de de werkorganisatie enkele tienduizenden brieven moet gaan sturen, dit is kostbaar, milieuvriendelijk en wordt als niet nodig gezien.

Digitaal en vooraf stemmen: de participatie neemt toe met die mogelijkheid. Een groot deel van de stemmers stemt ook mee omdat er een langere periode is waarbij je je stem uit kan brengen. Alle stukken zijn dan uiteraard al beschikbaar gesteld en er worden voorafgaand aan de stemming altijd discussieavonden georganiseerd. In de ogen van het bestuur verhoogt dit participatie en deelname en is het van belang dit is stand te houden.

Weerwoord indiener

Het te duur zijn van een papieren uitnodiging voor een ALV wordt als niet democratisch gezien. Bovendien beschikken de meeste leden over email. De toename van participatie bij het stemmen online wordt niet onderkend door indiener maar hij weerlegt dat dit kan ook d.m.v. stemmen tijdens de vergadering en achteraf kan.

Over het bereiken van mede-leden stelt de indiener dat pogingen hiertoe actief zijn gesaboteerd door de directie. Er is altijd geweigerd de inzichten van indieners te laten weten aan de leden. De ALV wordt daarmee gezien als het eerste moment waarop indieners kunnen laten weten wat zij vinden van de voorstellen van het bestuur. Als je vooraf laat stemmen hebben de leden dus geen gelegenheid gehad kennis te nemen van de mening van indieners. Dat gebeurt wel als stemmen tijdens of na de ALV gebeurt. De indiener stelt dat juist de houding van het bestuur contact tussen leden onderling onmogelijk te maken een appel doet op ontmoedigen van stemmen vooraf.

Weerwoord bestuur

De reactie van de indieners zijn juist uitgebreid verwoord in amendementen, moties en agendapunten. Deze zijn allemaal gedeeld tegelijkertijd met de stemstukken en inclusief de reactie van het bestuur daarop, dit is gelijkwaardig naar alle leden gegaan.

Reacties/vragen vanuit de zaal

- Een constatering vanuit de zaal ten aanzien van de communicatie: in de aankondiging over het meepraten over de structuurwijziging van de organisatie op 7 en 17 maart is geen melding gemaakt over de ALV.

- Een lid geeft aan het aanpassen van de termijnen voor het indienen van moties en agendapunten te steunen, wellicht dat een compromis gevonden kan worden. Hetzelfde lid constateert dat hij het fundamenteel absurd vindt dat stemmen al voorafgaand aan de vergadering plaatsvindt, daar vindt immers beraadslaging plaats. Dat het digitaal stemmen positief effect heeft op het aantal deelnemers wordt gezien maar hetzelfde kan bereikt worden door te stemmen tijdens en volgend op de ALV vergadering.
- Een lid geeft aan dat er wel brieven naar alle leden worden gestuurd waarin gevraagd wordt een donatie te doen, zij ziet kosten dus niet als een argument dit voor de aankondiging van de ALV niet te doen.
- Een ander lid geeft aan toename van leden die stemmen van belang te vinden maar dit kan ook achteraf plaatsvinden. Door dit te koppelen aan vooraf stemmen misleidt je de boel is zijn stelling.
- Een ander lid steunt bovenstaand punt en geeft ook aan dat het VP niet het platform is om de stukken op te delen. Het is niet uitgestoten dat mensen stukken niet lezen en toch gaan stemmen, zonder dus de inhoud van stukken te kennen. Zij stelt dat dit proces zo niet goed is ingericht.
- Een lid (en indiener van andere moties) geeft aan dat hij vindt dat het bestuur kort voorafgaande aan de ALV heeft gereageerd op de moties. Hij wil hier tijdens de ALV op reageren. Mensen die hun stem nu al hebben uitgebracht kunnen deze reactie dus niet meer meenemen in hun overweging. Hij stelt dat mensen ook de argumenten tegen argumenten moeten kunnen horen.
- Een lid geeft aan dit taaie kost betreft en doet een appel op het bestuur de leden hier actiever bij te betrekken.

Paul Kusters sluit dit blok formeel af.

Afdelingen en ondersteuning lokaal

– Faciliteiten en ondersteuning	Nr 16 en 17
– Toegang tot email adressen leden	Nr 14
– Oprichting juridisch fonds en – juridisch medewerker	Nr 18 en 23
– Ondersteuning websites (spreektijd 10 minuten)	Nr 22

De indiener krijgt het woord.

Amendement 14 gaat over de toegang tot e-mailadressen. Indiener stelt dat nieuwe leden gevraagd kan worden hun mailadres te delen met de lokale afdelingen. Het is voor leden die een lokale afdeling 'runnen' niet inzichtelijk wie lid is in de regio en wie zich nieuw aanmeldt. Het doorgeven van deze informatie zal niet mogen volgens de wet van de maar nieuwe leden kunnen wel *gevraagd* worden of dit gedeeld mag worden. Dit zou een verrijking kunnen zijn voor de lokale afdelingen en daarnaast groei met zich mee kunnen brengen.

Faciliteiten en ondersteuning (amendement 16): indiener stelt dat er geen sprake is van garantie op jaarlijkse budgetten maar tot nu toe kunnen de lokale afdelingen wel jaarlijks beroep doen op het declareren van bepaalde zaken o.a. voor bankrekening en lopende kosten. Deze situatie verdwijnt nu stelt de indiener en lokale afdelingen kunnen daarmee nergens meer op rekenen. Het kan zo zijn dat een budget afgekappt wordt en dat dit in een ALV aangenomen wordt. Indiener stelt dus dat er reglementair moet worden vastgesteld dat er budgetten zijn en de hoogte ervan moet worden vastgesteld. Voor amendement 17 geldt dezelfde motivatie dit zou niet jaarlijks bestreden moeten worden.

Afdelingswebsite (amendement 22): je kunt middels de site van MD de afdelingen vinden. Indiener stelt dat dit in de toekomst niet meer zo zal zijn. De sites voor afdelingen gaan volgens de indiener over naar het VP. Indiener vindt dat de situatie moet blijven zoals deze is en dat dit tevens moet worden vastgelegd.

Juridische kosten (amendement 18 en 23): indiener stelt dat juridische zaken steeds belangrijker worden, ook lokaal zien we dit toenemen. Dit is zo van belang voor afdelingen dat er zekerheid moet zijn over juridisch advies. Indiener vindt dat er een medewerker moet zijn op het bureau die een eerste advies kan geven over een mogelijke zaak en vervolgens moet er een budget zijn waarop de afdelingen, uiteraard na toestemming van/afstemming met het bestuur, beroep op kunnen doen (d.m.v. het opzetten van een fonds) met daarin een vast bedrag per jaar. Een juridisch medewerker zou hier structureel voor beschikbaar moeten zijn/gemaakt worden.

Paul Kuster geeft door aan de mensen in de zaal en de mensen die de ALV online bijwonen dat de mogelijkheid tot stemmen opengesteld blijft tot punt 4 en 5 van en agenda zijn afgerond.

Reactie bestuur

Toegang tot e-mailadressen:

- blok 1: afwijzen hanteren quorum voor reglement wijzigingen: op dit stuk heeft het bestuur bezwaar en adviseert daarom tegen het amendement te stemmen.
- blok 2: toegang tot e-mailadressen: het bestuur zal hier met de werkorganisatie naar kijken.

Faciliteiten en ondersteuning: de reden dat er nu jaarlijks budget beschikbaar is, is omdat elk jaar wordt besloten dit door te zetten. Het enige dat wijzigt is dat directie-bestuur dit vanaf nu elk jaar expliciet maakt. Op dit moment kan dit juist ieder moment wijzigen zonder dat de leden hierover gehoord hoeven te worden. Daarmee wordt juist de lat iets te veranderen verhoogd.

Juridische activiteiten: de definities en regels hieromtrent blijven gehandhaafd zoals ze nu zijn in de statuten/het reglement. In deze stukken is niet specifiek besloten wat en of er het komende jaar op dit vlak nog meer staat te gebeuren. De discussie hierover hoort gevoerd te worden in de begrotings- en jaarplannen cyclus, daar staat de vraag, waar wil je je geld aan spenderen als vereniging, centraal.

Website: er is geen enkele voorstel dat suggereert de website te sluiten/wijzigen of iets dergelijks. In de nieuwe voorstellen is de enige wijziging dat de definitie van wat hebben we beschikbaar breder is

getrokken en dat er is gezegd dat er online op het VP nog plek is maar er wordt nu geen enkele website afgesloten (toezegging van het bestuur).

Weerwoord indiener

Indiener geeft aan dat toezeggingen zacht zijn. Veel liever heeft de indiener dat het amendement wordt aangenomen.

Indiener erkent dat het ongelukkig was twee onderdelen in 1 amendement te voegen. Ter toelichting hierop: een reglement is er juist om makkelijker te wijzigen, bij statuten is die weg ingewikkelder.

Indiener stelt dat een reglement makkelijk te wijzigen moet zijn en blijven. Belangrijker onderdeel van dit amendement is het toesturen van het e-mailadres. Indiener raadt stemmers aan voor te stemmen op beide onderdelen van het amendement.

Reacties/vragen vanuit de zaal

- Eugène Verwiel reageert op het punt ken de leden van je afdeling: in het verleden was het gebruikelijk dat er aan het verslag een deelnemerslijst werd toegevoegd, dit is i.v.m. de wet op de privacy niet meer mogelijk. Zou het mogelijk zijn bij aanmelding leden te vragen of zij op een lijst vermeld mogen worden. Eugène Verwiel pleit hier erg voor.
- Een ander lid sluit aan bij het vorige punt: er is enige tijd, bij registratie, gevraagd of e-mailadressen gebruikt mochten worden. Dit is vervolgens weer opgeheven, de reden hiervan is haar niet bekend.
- Een nieuw lid wil over de e-mailadressen iets delen: het had deze mevrouw persoonlijk afschrikt benaderd te worden om ergens aan deel te nemen. Lidmaatschap is in haar geval een manier de organisatie (financieel) te steunen en een warm hart toe te dragen. Zij geeft nog aan dat het haar belangrijk lijkt alle mogelijkheden voor leden om zich in te zetten op de website zichtbaar te maken. Zij vond het waardevol dat zij op haar eigen wijze inzet kon tonen.
- Een lid brengt een opmerking over de website in: afdeling Eindhoven heeft een redelijk website en FB-pagina, gericht op de buitenwereld. Het VP is typisch een platform voor insiders. Er wordt beroep gedaan op het positief (blijven) staan voor websites van afdelingen.
- Een lid brengt het onderwerp bestaansrecht lokale afdeling in: sinds de oprichting zijn de lokale afdelingen al een goede peiler van MD. Het laatste decennium brokkelt dat wat af, als reden daarvoor wordt (het ontbreken van) steun en het beleid van MD benoemd. Als voorbeeld, de websites van lokale afdelingen zijn steeds moeilijker te vinden. Recent is aan het verzoek een nieuwe afdeling op te richten nul op het rekest gekregen, hier werd niet aan meegewerkt. Dit geeft de aangever toch een beetje het gevoel dat afdelingen uitgefaseerd gaan worden. Aangever heeft er niet veel vertrouwen in dat de afdelingen gewoon door kunnen gaan. *Weerwoord bestuur:* in zijn algemeenheid zijn er verschillende manieren waarop (nieuwe) leden zich verenigen en onderdeel willen worden van de verandermacht. Dit wil MD alleen maar laten groeien. Er is daarvoor alleen niet één maat en één vorm. We hebben, buiten de afdelingen, ook andere vormen. In een afdeling daar sluiten mensen zich aan maar niet iedereen uit een bepaalde regio/stad wil bij een afdeling horen. Aansluiting kan ook bij een OK-groep of in een andere vorm. MD wil vooral de ruimte laten voor die verschillende manieren van zelforganisatie, elke vorm daarvan is even welkom. Het doel is vooraf zoveel

mogelijk mensen aan te laten sluiten en hiervoor op gestructureerde wijze middelen ter beschikking stellen.

Paul Kusters sluit dit blok formeel af.

Ledenbulletin (LB)
(spreektijd 5 minuten)

Nr 19 en 20

De indiener krijgt het woord.

Indiener herhaalt dat door hem al een paar keer is gesteld dat ledencontact moeilijk en afgesloten is. Het ledenbulletin is een mooi initiatief om leden onderling te laten discussiëren. Het is indiener bekend dat in het LB dingen hebben gestaan die het bestuur niet welgevallig waren en indieners hebben de indruk dat het bestuur graag van het LB af wil, maar indieners vinden het LB een heel nuttig instrument om informatie en ideeën onderling uit te wisselen en debatten te voeren. In het huidige reglement staat dat het LB er is en dat nieuwe leden hier kennis mee maken. Het amendement (19) stelt voor deze huidige afspraken te handhaven.

Amendement 20 is vergelijkbaar. Er wordt een zachte toekenning gedaan dat het LB blijft bestaan maar het wordt uit statuten en reglement weggehaald i.t.t. Down to Earth (DtE)-magazine.

Omdat het LB ongeveer de enige manier is waarop leden elkaar kunnen bereiken pleit indiener voor opname ervan in statuten en reglement.

Reactie bestuur

De reden dat DtE-magazine specifiek benoemd wordt is omdat daar een grote investering van tijd en middelen aan vast hangt en omdat circa 20.000+ mensen het blad tot zich nemen. Het LB vraagt niet om een grote investering en is een middel waar enkele honderden mensen kennis van nemen. Er is geen plan het LB af te schaffen. Het LB heeft een statuut waar het zich aan houdt en waar de redactie aan gehouden kan worden dus op dat vlak verandert er verder niets.

Weerwoord indiener

In tegenstelling tot het LB wordt DtE-magazine automatisch verstuurd aan leden, dat verklaart het hogere aantal lezers. Indiener vindt dit dus geen argument waarom het LB niet meer te vermelden. Zachte toezeggingen die nu worden gedaan staan niet op papier en zijn dus niet hard. Indiener blijft van mening dat het op papier moet blijven zoals dat nu ook al het geval is.

Reacties/vragen vanuit de zaal

- Een lid wil reageren: bij de allereerste redactie van het LB is al gevraagd meer promotie voor het blad te maken. Feitelijk hoort het LB ook op de hoofdpagina van de website vermeld te worden, naast aanmelden nieuwsbrief. Mevrouw stelt dat er geweigerd wordt hier meer ruchtbaarheid aan te geven. Je moet al weten dat het bestaat voor je het via de website vindt. Mevrouw vindt dat leden gewoon de vraag moet worden gesteld, wil je het blad al dan niet ontvangen. Mevrouw stelt dat het bestuur structureel weigert hier iets aan te doen en vindt dat hier eens serieus over nagedacht kan worden en roept het bestuur hiertoe op.
Reactie bestuur: het bestuur probeert al een poos in gesprek te komen met mevrouw.

- Vraag online: kan het LB niet samen met DtE verzonden worden? *Reactie bestuur:* nee, het betreffen andere entiteiten.

Paul Kusters sluit dit blok formeel af en complimenteert leden in de zaal over de wijze waarop de amendementen zijn besproken.

Bespreken moties

Paul Kusters geeft aan dat een deel van de onderwerpen waarover de moties gaan tijdens het bespreken van de amendementen en ook al voorafgaand daarop aan de orde zijn geweest. Desalniettemin wordt de indiener gevraagd de moties toe te lichten.

(1) verenigingsbreed debat

De indiener krijgt het woord

Indiener stelt dat de onderwerpen elkaar inderdaad overlappen maar dat het grote verschil is dat, met het aannemen van deze motie, de amendementen niet meer nodig zijn omdat dan de hele stemming over dit onderwerp wordt uitgesteld tot een volgende ledenvergadering. Leden kunnen in die tussentijd veel meer met elkaar debatteren over waar dit nou eigenlijk allemaal goed voor is en wat het ook kost. De indiener geeft aan dat het bestuur een reactie op de motie heeft gegeven en daarin stelt dat de leden voldoende betrokken zijn geweest bij het tot stand komen bij alle voorstellen. Indiener stelt dat dit niet het geval is en dat 99% van de leden de voorstellen pas op 13 april konden lezen. Volgens indieners 2 dagen te laat, statutair had dit op 11 april het geval moeten zijn, 2 maanden voor de ALV. Er is dus volgens de indiener 0% mogelijkheid geweest om invloed te hebben op de statuten en het reglement.

Dictum van de motie: het gaat uit van de constatering dat de voorgelegde wijzigingen veel te ingrijpend zijn om die er zo maar even doorheen te jagen en dat de vereniging i.p.v. een bottom-up/ grassroot- organisatie nu een top-down organisatie wordt die helemaal autoritair bestuurd wordt door een niet meer door de leden te bepalen groep. En het dictum is, dat deze statutenwijziging veel te ingrijpend is om zonder de leden, en met voorbijgaan aan de voorgeschreven procedures, in stemming te brengen op de ALV van 11 juni 2022 en dragen het bestuur op behandeling uit te stellen tot een latere ALV en eerst in goed gesprek te gaan met de leden. Als de motie wordt aangenomen wordt er nu niets besloten en wordt er eerst goed gedebatteerd.

Straks kan de ALV niet meer zijn eigen bestuur kiezen. Er komt een bindende voordracht waar het vrijwel onmogelijk is om nee te zeggen omdat dit op basis van 2/3 meerderheid moet en ook nog met een quorum. En zelfs al zou zo'n bindende voordracht worden afgewezen dan komt er een nieuwe bindende voordracht. Opnieuw van de RvT die helemaal zelf bepaalt wie zij als collega's in de RvT wil hebben en wie zij als directie-bestuur willen hebben. Dit wordt volgens de indiener een kleeft kliek, een bestuur dat elkaar benoemt, die elkaar controleren en waar de leden niet meer aan te pas komen. Er is dan geen tegenmacht meer, er is alleen nog maar macht en macht zonder tegenmacht wordt op den duur altijd een mislukking.

Tegelijk met het RvT-model komt ook een nieuw reglement waarin van alles en nog wat wordt aangetast ten aanzien van ledenrechten. Het hele voorstel voor een RvT-model had volgens indiener ook gekund zonder het reglement te wijzigen. Er worden nu, zoals indiener stelt, stiekem twee dingen

tegelijk erdoorheen gejaagd. Indiener geeft aan dat verreweg de meeste zaken in het reglement niets te maken hebben met het RvT-model en dus helemaal niet nodig was geweest.

Indiener citeert (met toestemming) ter ondersteuning van de motie een bericht van Marius Aalders, lid van het allereerste bestuur van MD en betrokken bij de oprichting:

"Beste Karel

Doordat ik remweeg weg was kon ik je niet antwoorden. Ik ben het wel met je eens dat de verandering van structuur vrij drastisch is. De tijd voor nadenken over één en ander is veel te kort. Ik werd in 1972 lid van het eerste bestuur van de Vereniging MD. Wij vonden de Raad voor Milieudefensie, stel hoogwaardigheidsbekleders en wetenschappers veel te ondemocratisch er moest een grassroot beweging komen strijdbaar en actiegericht. Dat was nogal tegen het zere been van de Raad maar we zetten door. In 1975 ongeveer bedachten we een opzet met kerngroepen nu lokale afdelingen. Daardoor werd de vereniging sterker en landelijk actiever en bekender. Om nu dit alles terug te draaien lijkt me geen goed idee.

Helaas kan ik zaterdag niet komen. Je mag mijn opmerkingen gerust gebruiken voor je reactie op de ALV Succes

Marius Aalders

Markkant/Milieudefensie Breda"

Hiermee beëindigt de indiener zijn pleidooi.

Reactie bestuur

De processen om leden te betrekken zijn al eerder in deze vergadering helemaal doorlopen en uitstel gaat die discussie niet verder verrijken. We zijn nu op het punt dat we gewoon verder kunnen beslissen met elkaar. Wat Marty Smits nog wel wil meegeven is dat, anders dan wat de indiener misschien suggereert, een motie een verzoek aan het bestuur is om iets te doen. Daarmee wordt niet een hoger staande amendering en statutenstemming gestaakt.

Weerwoord indiener

Als een motie wel zou worden aangenomen en het bestuur zegt we voeren deze lekker niet uit dan betekent dat wel iets voor de democratische instelling van het bestuur en dat zegt dan ook iets over de RvT. Indiener raadt het bestuur dus heel erg af om de motie, als deze aangenomen zou worden, niet uit te voeren.

Vraag vanuit de zaal

Een lid benadrukt erop gewezen te hebben de moties eerst te behandelen en dan de amendementen. Mevrouw vindt het lastig dat het bestuur in haar ogen, bewust heeft doorgedrukt deze volgorde niet aan te houden. Als de moties waren aangenomen hadden we uitstel van het debat gehad en hadden alle 23 amendementen later toegelicht kunnen worden. Ze uit haar zorgen over de stelling van het bestuur dat een motie alleen maar een verzoek is dat we naast ons neer kunnen leggen dan wordt hier ernstig bezwaar tegen aangetekend en zal dit later in het proces nog gevolgen hebben. *Reactie bestuur:* er is door het bestuur geen uitspraak gedaan over wat te doen in het geval iets aangenomen wordt.

Het bestuur weerlegt alleen dat er een automatisme is dat een motie tot iets leidt. Wij zijn al in het stemproces en de stemming van alle onderwerpen eindigt gelijktijd. Dat is een kenmerk van de procedure die we hebben in de statuten.

(2) nieuw reglement maakt rechteloos

De indiener krijgt het woord

In de motie staan een aantal voorbeelden genoemd die al grotendeels zijn behandeld vandaag, deze zal indiener niet herhalen.

Dictum: wij spreken uit dat deze reglementswijziging veel te ingrijpend is om zonder overleg met de leden en met voorbij gaan aan de voorgeschreven procedures, in stemming te brengen op de ALV van vandaag. We dragen het bestuur op behandeling uit te stellen tot een latere ALV en eerst goed in gesprek te gaan met de leden. Korte toelichting: deze motie constateert dat er naast de statutenwijziging in dezelfde ALV een nieuw verenigingsreglement in stemming wordt gebracht waarbij er van de rechten van leden niet veel meer overblijft. Wordt er voor de statutenwijziging nog een zeer summiere motivatie gegeven, voor deze afbouw van ledenrechten probeert men dat niet eens. Als de statutenwijziging al ergens voor nodig zijn kan dat ook met de bestaande reglementen. Daarin zou dan hoognodig hier en daar tekstuele aanpassing nodig zijn om het bestuur te veranderen in een RvT i.o.d. Dat het bestuur het niet nodig vindt aan te geven waar dit allemaal voor nodig is geeft volgens indiener aan dat hier ook geen behoorlijke reden voor is. Meent het bestuur toch dat hier wel goede redenen voor zijn dan moet het bestuur dit eerst maar eens goed uitleggen voordat het in stemming wordt gebracht. De leden zouden wel gek zijn om zich zonder goede uitleg monddood te laten maken. Daarom moet de stemming worden uitgesteld tot een latere ALV en in de tussentijd het debat worden aangegaan.

Reactie bestuur

De motie spreekt voor zich en het bestuur is het er niet mee eens.

(3) referendum

De indiener krijgt het woord

Indiener stelt dat op dit moment een referendum nog mogelijk is. Constateringen uit de motie: alle eerder genoemde tekortkomingen kunnen worden gerepareerd door een referendum te houden over dit onderwerp. Een referendum biedt alle mogelijkheden de leden alsnog op de hoogte te brengen over het hoe en waarom van alle drastische ingrepen. Dat daarmee alle leden bereikt worden en ze dus ook allemaal de mogelijkheid krijgen mee te praten. Dat een besluit over het al dan niet van wijzigen van statuten en reglementen wordt opgeschort tot na het referendum omdat dit de inhoud van het referendum zal zijn. En één van de belangrijkste dingen van het referendum is dat het bestuur verplicht wordt om niet alleen de eigen standpunten te verwoorden in de stukken over het referendum die alle leden bereiken maar ook die van eventuele critici. Onze mening zou daarmee net zo veel plaats moeten krijgen (wat volgens de indiener tot nu toe steeds niet gebeurd is) als die van het bestuur. Dit is de voornaamste reden waarom we een referendum willen. Het dictum: we spreken uit dat als op 11 juni 2022 het besluit wordt genomen tot statuten- en of reglementswijziging dit besluit wordt aangemerkt als onderwerp voor een referendum, conform hetgeen er over opgenomen is in de nu geldende statuten. Te besluiten tot het houden van een referendum over dat onderwerp. Het

bestuur op te dragen dat het referendum er komt, conform de statuten wordt georganiseerd en de akte van statutenwijziging niet te passeren voordat de uitslag van het referendum bekend is. Indiener reageert voorts nog op de (schriftelijke) reactie van het bestuur op deze motie. Indiener stelt dat het bestuur de indieners tot nu toe steeds de voet heeft dwars gezet bij het bereiken van de leden. Dat is ook de voornaamste reden dat indieners dit referendum willen opvoeren. Het bestuur stelt in haar reactie van het onmogelijk zou zijn 20% van de leden een reactie uit te laten brengen. Indiener vraagt zich af waar een referendum dan ooit voor nodig zou zijn en geeft aan dat dit natuurlijk ooit in de statuten is opgenomen omdat dit wel mogelijk wordt geacht. Hij denkt ook dat het zo is als er maar voldoende attentie aan wordt besteed en het dit keer wel wordt toegestuurd aan leden (ook schriftelijk, dat is trouwens verplicht bij een referendum). Dat 20% niet haalbaar zou zijn aan respons bestrijdt indiener dan ook. Verder gelooft indiener dat het bestuur onder een rare redenering onder het referendum uit te komen door het te willen uitstellen tot een volgende ALV. Indiener geeft aan dat een krom verhaal van het bestuur is dat het besluit nog niet genomen is en er dus nu ook nog niet besloten kan worden daar een referendum over te houden. Maar het dictum van de motie zegt dat áls er straks een besluit wordt genomen dat we dan besluiten om er een referendum over te houden. De motie spreekt dus uit dat zodra er een besluit is genomen een referendum te willen instellen, dus, stelt indiener, het hele verhaal van het bestuur klopt niet. Het kan natuurlijk ook niet zo zijn dat het hele referendumverhaal zou zijn dat het uitgesteld zou zijn tot een volgende ALV wat het bestuur suggereert. Wat natuurlijk het geval is dat als we uitstellen tot een volgende vergadering dan zijn ondertussen de nieuwe statuten en reglementen in werking, en dan is er ineens geen referendum meer want wat er nu over het referendum staat in de conceptstatuten stelt helemaal niets voor. Dus indieners zien dit ook als een truc van het bestuur om onder het referendum uit te komen.

Reactie bestuur

Het bestuur benadrukt dat er géén sprake is van een truc onder een referendum uit te komen en ook geen truc om het instrument referendum te ontmantelen. Het bestuur heeft juist toegezegd in de december ALV te komen met een goed voorstel ten aanzien van de beschrijving van een referendum (het staat benoemd maar niet specifiek uitgewerkt in de reglementen). Ook een voorstel waar een referendum tot een uitkomst kan leiden. Het bestuur denkt nog steeds dat het niet tot 16.000 reacties zal leiden. Verder zijn leden meegenomen in het proces tot nu toe. Alle leden zijn geïnformeerd over de voorstellen die nu voorliggen met de argumenten van de indiener er tegenover, voors en tegens. Hier hebben de leden kennis van kunnen nemen en ze kunnen er tot op dit moment over stemmen. Het bestuur ziet de toegevoegde waarde van het nog een keer stemmen dan ook niet in een referendum. Om deze reden is het bestuur tegen de motie.

Weerwoord indiener

Indiener stelt dat het zwakke punt in dit verhaal is dat er dan in december een voorstel over hoe het referendum er dan naar de mening van het bestuur uit komt te zien maar dit voorstel is nog niet bekend. We weten wel wat er nu in de statuten staat maar niet wat er straks voorgesteld wordt. We moeten dan dus afwachten wat de positie van leden dan is en wat we er nog aan kunnen doen, de statuten zijn dan immers al van kracht. Daarom wordt het niet als logisch gezien dit over deze ALV heen te tillen maar gewoon de huidige reglementen m.b.t. het referendum toe te passen en daarvoor is de motie.

(4) vooraf stemmen zinloos

De indiener krijgt het woord

Indiener geeft aan dat er al veel over dit onderwerp is gezegd. Het vooraf stemmen online is ondemocratisch en hoort niet en is in andere verenigingen ook niet zo geregeld. Wat indiener jammer vindt is dat het onder veel druk van indieners toch nog zo geregeld is dat er ook op de ALV zelf nog gestemd kan worden. Het presidium heeft de stembus ook wat uitgebreid. Indiener vindt het jammer dat we op deze manier eigenlijk tegenover elkaar komen te staan. Zij heeft van de werkorganisatie begrepen dat dat veel extra werk heeft opgeleverd (net zoals voor de indieners) en dat is niet de bedoeling. Het bestuur had hier volgens indiener de angel uit kunnen halen door het proces uit te stellen.

Reactie bestuur

Het bestuur heeft hier geen aanvullingen op.

(5) laat afdelingen bloeien

De indiener krijgt het woord

Deze motie raakt een wezenlijk aspect van de inrichting van onze vereniging. Op lokaal niveau procederen met de rugdekking van het landelijk bureau was tot nu toe mogelijk, echter met minimale financiële middelen. In groot contrast met rechtszaken die MD vanuit de top voert, zoals Shell, dit is terecht maar ook zoals in de top is op lokaal niveau een juridische procedure vaak een laatste redmiddel. Indieners willen dit beleid daarop versterken in plaats van het af te bouwen. Stel een inzichtelijk en structureel budget beschikbaar i.p.v. een tot willekeur leidende jaarlijkse uitdeelronde zoals nu wordt voorgesteld. Dit knelt des te meer omdat, zo stelt de indiener, er bewust vanuit de leiding is ingezet op het afbouwen van de afdelingen waarmee er op lokaal niveau geen constructie meer is van waaruit procedures kunnen worden gevoerd. Het inzetten van de landelijke leiding op operatie-klimaatgroepen met een ondoorzichtig declaratiestelsel en geen status voor juridische procedures is zorgelijk en verdient ook veel meer beschouwing. Dat die discussie niet is gevoerd met leden op grond van goede stukken moet rechtgezet worden. Maar eerst willen indieners met deze motie een noodverband aanleggen m.b.t. het voeren van juridische procedures door afdelingen.

Reactie bestuur

Het bestuur benadrukt dat lokale afdelingen uiteraard moeten bloeien alleen deze motie gaat heel specifiek over het creëren van, het pakken van, budget en het opzij zetten van gelden voor juridische procedures en het uitbreiden van juridische staf in de werkorganisatie. Dat is veel meer een begrotingsdiscussie dan een motie in kader van statuten en reglementen. Het is goed de discussie met elkaar te hebben maar het bestuur ziet dit niet als onderwerp voor een motie zoals deze nu is neergelegd.

Weerwoord indiener

Met deze vergadering (de ALV) wordt beleid vastgelegd waarbij je jaarlijks je middelen moet vaststellen. Dat wordt een hele rare constructie omdat dit jaarlijks in de ALV moet worden vastgesteld. Dit kan dus per jaar verschillen. Indiener stelt dat er gewoon een structurele post moet zijn, dat afdelingen weten waarop ze kunnen rekenen en waar ze mee aan de gang kunnen.

Reactie vanuit de zaal

Er wordt beroep op het bestuur gedaan een jaarlijks afdelingsbudget beschikbaar te stellen en het stoppen met tegenwerken van het oprichten van lokale afdelingen.

Reactie bestuur

Er is geen enkele sprake van het tegenwerken van het oprichten van lokale afdelingen. Er zijn voorwaarden waaraan je moet voldoen als je afdeling wil oprichten. Die staan in de huidige reglementen en die worden laagdrempeliger in de nieuwe voorstellen. Wat het bestuur betreft is het uitgangspunt: hoe meer entiteiten we hebben om ons nuttig te maken en in te zetten voor onze missie hoe beter het is.

De vraag waarom er tegenwerking wordt ervaren bij het oprichten van een lokale afdeling in Ooststellingwerf vraagt om meer onderzoek en zal daarom buiten de vergadering om worden opgepakt.

Reactie vanuit de zaal

Een lid geeft aan deze vergadering als buitengewoon leerzaam te ervaren. Hele veel werk dat is verzet, ook door indieners, vraagt om respect. De onderbouwing groeit met wat allemaal gezegd wordt. Zijn vraag is wat eigenlijk het dwingend nadeel is besluitvorming uit te stellen naar een volgende vergadering. *Reactie bestuur:* het bestuur is dit traject anderhalf jaar geleden begonnen omdat zij ervaren dat ze als bestuur eigenlijk hun werk niet goed genoeg kunnen doen volgens de verplichtingen die daarvoor aan het bestuur worden gesteld. Het bestuur ervaart ook dat zij de werkorganisatie in de weg zitten i.p.v. vol in de versnelling kunnen zetten met alle ambitieuze plannen die er zijn. Er is veel gesproken over dit onderwerp. De argumenten zijn met elkaar gedeeld en op een gegeven moment is het in een verenigingsdemocratie tijd om te beslissen. De uitkomsten van deze beslissing worden dan vervolgens opgevolgd. *Tegenreactie:* er blijkt, ook uit het feit hoe de discussie over dit onderwerp verloopt, toch sprake te zijn van veel tegengas. Dit beïnvloedt ook de stemming. Meneer geeft aan dat de eenheid binnen een vereniging hem meer waard is dan het feit of de uitkomsten pas over een half jaar bekend zijn, want dat is waar het om gaat in een vereniging. Meneer zou voorrang geven aan de samenhang en het gedeelde vertrouwen dat er tot nu toe is geweest en stelt voor uit te stellen als er geen dwingende redenen zijn dit niet te doen.

4b. Aangevraagde agendapunten ledendemocratie en geldigheid ALV

Het presidium voert bij dit agendapunt het woord.

Ledendemocratie

Indiener reageert op de reactie van het bestuur aangaande dit ingebrachte agendapunt. Te beginnen bij het onderwerp uit de brief: versterken ledendemocratie. De manier waarop het bestuur denkt de ledendemocratie te versterken is, stelt de indiener, dat directie-bestuur in het vervolg vooraf de opdracht krijgt met leden in gesprek te gaan. Dit houdt volgens indiener in dat de ledendemocratie

inhoud krijgt van bovenaf. Het bestuur gaat bepalen waarover de leden inspraak krijgen en op de werkvloer wordt alle inspraak juist gesteld. Daarmee vindt geen versterking van het debat plaats. De toekomst van de ledendemocratie wordt daarmee, volgens indiener, door het bestuur gezien als een complete top-down benadering. Dit wordt door indieners niet als democratisch gezien.

Verder wil indiener ingaan op de rol van de voorzitter van MD. Indiener stelt dat maar één vraag die is gesteld in dit agendapunt is beantwoord. Dit betrof de vraag over zijn rol bij het tot stand komen van dit nieuwe RvT-model. Indiener geeft aan dat andere (voor hem belangrijke vragen) niet beantwoord zijn. Bijvoorbeeld de vraag over de rol van de voorzitter bij D66.

Paul Kuster breekt in met de vraag of deze vragen echt relevant zijn voor deze beraadslaging. Hij geeft aan dat vergaderingen geleden deze voorzitter is omarmd en in onze organisatie opgenomen. Ook toen zijn allerlei dingen al besproken. Het presidium wil graag weten wat dit toevoegt aan de argumentatie?

Indiener geeft aan dat er vragen worden gesteld waarop eerder geen antwoord is gegeven. Hij vervolgt met aangeven dat van D66 bekend is dat zij onvoorwaardelijk voorstander zijn van CETA en van de daarin verzekerde investeringsbescherming.

Paul Kuster grijpt nogmaals in met de vraag of zaken die aangekaart worden samen gaan. Over het voorzitterschap zijn eerder besluiten genomen en het presidium denkt dat het eerdere argumenten niet sterker maakt als door wordt gegaan met dit onderwerp.

Indiener gaat verder en geeft aan dat het belangrijk is te weten of onze huidige voorzitter voorstander is van CETA en investeringsbescherming omdat dit iets is waar MD altijd heel erg tegen is geweest. Als de huidige voorzitter hier nog steeds achter staat vindt indiener dat de voorzitter geen voorzitter kan zijn. Indiener wil antwoord op de vraag of de voorzitter, zoals de indiener stelt, nog steeds voor CETA en voor investeringsbescherming is.

Paul Kusters geeft aan, met respect voor de indiener, dit geen gesprek voor de vergadering te vinden.

Indiener geeft aan dat dit ook zo verwoord is in het agendapunt, waarom is daar dan niet eerder op ingegrepen? De reactie van het bestuur op de inbreng van de indieners wordt door hen gezien als redelijk serieus en nu bepaalt het presidium ineens dat het niet besproken mag worden. Zowel indiener als presidium zijn het er over eens dat het raakt aan de persoon. Het presidium geeft daarbij aan dit ongemakkelijk te vinden in deze vergadering.

De indiener geeft aan dat de voorzitter een persoon is en als daar twijfels over zijn dan moeten deze boven water komen. De indiener vindt dat dit niet onbesproken mag blijven.

Het presidium vraagt of het gaat om de vraag hoe de voorzitter, met ons, de organisatie leidt, als voorzitter, of gaat het over de persoon en heeft die persoon dan gebreken waardoor hij dat niet op een juiste manier zou kunnen doen (indiener geeft tussentijds aan dat het wat hem betreft om het

laatste gaat en benadrukt dat dit niet onbesproken mag blijven). Het presidium vervolgt met zeggen dat als je iets ter sprake brengt, dit over het functioneren zou moeten gaan, niet over de persoon.

Indiener geeft aan dat als die persoon een voorstander zou zijn van CETA en investeringsbescherming, dan zal dit zijn functioneren als voorzitter van MD zodanig beïnvloeden dat hij, zo stelt de indiener, geen voorzitter kan zijn. Dit is althans de stelling van de indieners en zij vragen daar de mening van de ALV over.

Een tweede vraag die in het agendapunt wordt gesteld is welke functie de voorzitter nu nog heeft bij D66. Het lijkt de indiener onverenigbaar dat een voorzitter van MD ook een belangrijke functie heeft bij een politieke partij. Ook op deze vraag wil indiener graag een duidelijk antwoord hebben.

Een derde vraag is: uit antwoord van het bestuur op de gestelde vragen blijkt dat de voorzitter in zijn 20 jarige loopbaan bij een internationaal adviesbureau adviezen heeft verstrekt aan multinationals. De vraag van indieners is welke multinationals waren dat, waren er oliemaatschappijen bij en was Shell daarbij?

Wederom onderbreekt het presidium. Deze discussie is eerder gevoerd op het moment dat Marty werd voorgesteld, er is door de leden gestemd en Marty is gekozen als voorzitter. Het gaat hier uiteindelijk in de vragen toch over een persoon terwijl het presidium van mening is dat vragen zouden moeten gaan over het functioneren van de voorzitter. Het presidium geeft aan echt te denken dat deze vragen niet in een vergadering passen.

De indiener denkt van wel want hij is van mening dat in de vorige discussies hierover de vragen niet zijn beantwoord. Op de vragen die nu worden voorgelegd is nooit een duidelijk antwoord gegeven. De indiener vindt alle voorgelegde vragen essentieel voor het functioneren. Als dat toen niet ter sprake is gekomen dan moet dat nu ter sprake komen stelt hij. Je moet als ALV altijd in staat zijn te kijken of je destijds wel de juiste keuze hebt gemaakt, aldus de indiener. Het doet wat indiener betreft dus zeer ter zake omdat, als alles goed gaat, de voorzitter straks ook in de RvT gaat zitten. De indiener begrijpt niet waarom dit nu tegengehouden wordt.

Het presidium geeft aan haar argumenten daarvoor al eerder te hebben gegeven en blijft hier ook bij.

Tamira Combrink, bestuurslid, vraagt het woord. Tamira wil voorstellen, als je integriteit van de zittende bestuurders ter sprake wil brengen, dan wel bepaalde criteria te stellen aan wie er straks in de RvT deel neemt, dat dat dan in zijn algemeenheid gebeurt. Tamira geeft aan het als heel vervelend te ervaren voor haar collega bestuurslid dat dit op zo een persoonlijke wijze gebeurt.

Paul Kusters geeft nog een laatste maal dat aan de inbreng op deze wijze niet kan en steunt het voorstel van Tamira. Er zijn andere momenten en vormen om zorgen over integriteit van individuen aan de orde te stellen.

De indiener vraagt of hij daarmee goed begrijpt dat dit agendapunt als gevolg daarvan niet behandeld wordt.

Het presidium geeft aan dat gestelde vragen zoals deze al aan de orde zijn geweest, wellicht op andere wijze geformuleerd kunnen worden zodat ze wel beantwoord kunnen worden. Een antwoord op de vragen hoeven van het presidium op deze wijze niet gegeven te worden. Als voorzitter van de vergadering kan het presidium dit besluit nemen zonder inspraak van de leden en doet dit dan ook. Er wordt hiermee overgegaan naar het volgende ingebrachte agendapunt.

Geldigheid ALV

Indiener geeft aan dat dit agendapunt de rechtmatigheid van de ALV betreft. Indiener wil graag reageren op de reactie van het bestuur op het agendapunt. Het bestuur stelt volgens indiener dat de ALV op juiste wijze is aangekondigd. Indiener heeft dit nagekeken en stelt dat dit niet klopt. Daarmee staat volgens indiener nog steeds boven water dat de ALV niet geldig is. Het bestuur stelt volgens indiener dat in februari de stukken zijn gepubliceerd op het VP. Deze zijn volgens indiener inderdaad te vinden, als je gaat zoeken. Met de zoekfunctie kom je daar op uit maar zijn niet aangegeven op de hoofdpagina of onder vereniging. Dit is volgens de indiener dus geen goed argument. Daarnaast is pas op 8 april een bericht gekomen dat die stukken op de website staan. Dat wordt als vrij laat gezien. Aankondigingen (mails) over gesprekken over de structuurwijziging van de vereniging zijn, volgens de indiener, in veel gevallen niet aangekomen. Voor hemzelf is uit die mail niet duidelijk geworden dat het gaat om de ALV en heeft daarom de uitnodiging laten schieten. Dit is, volgens indiener, dus niet naar alle leden gestuurd. Ook uit de nieuwsbrief was volgens indiener niet duidelijk op te maken dat de ALV daarin op de juiste manier aangekondigd was. In de reactie van het bestuur is melding gemaakt van de drie landelijke dagbladen waarin de oproep van de ALV heeft gestaan. Eerder is door indieners al genoemd dat dit maar bij heel weinig leden onder de aandacht is. Het DtE-magazine kwam 12 of 13 april op de deurmat, dus dat is gewoon te laat geweest volgens indiener. Van VP is ook al eerder aangegeven dat dit niet als het meest geschikte middel voor communicatie wordt gezien. De latere informatie avonden in mei en juni waaraan wordt gerefereerd worden als niet relevant genoemd omdat dan de twee maanden als voorbij zijn. De stelling blijft dus dat de hele aankondiging niet rechtmatig is.

Het achteraf (na de ALV) stappen zetten om hier gelijk in te krijgen worden door de indiener niet uitgesloten.

Reactie uit de zaal

- Een lid geeft aan 'offline te leven' dus moet vertrouwen op de informatie die hij hier ter plekke tot zich neemt. Het lid geeft aan zich helemaal van stemmen te onthouden maar wil toch iedereen bedanken voor de inhoud waardoor hij eigenlijk beseft dat hij te weinig kennis heeft om een overwogen keuze te maken. Hij waardeert dit.
- Een indiener geeft aan, bij herhaling, dat het bestuur vindt voldoende inspanning te hebben gepleegd leden te betrekken. Hij herhaalt dit niet te vinden. Verder geeft hij aan tot aan de reden van ongeldigheid van de ALV toe te voegen het afwijzen van de actuele moties deze ochtend. Deze hadden zijns inziens gewoon aangenomen moeten worden. Dus ook op die manier is niet voldaan aan de regels van de statuten en reglementen.

Reactie bestuur

Allereerst laat het bestuur weten te hebben voldaan aan alle formele eisen die aan een aankondiging worden gesteld. Het bestuur heeft dit ook duidelijk gesteld in haar reactie en als daar een geschil over

bestaat dan bestaat hier een geschillencommissie. Er is verder bewust gekozen voor een proces waarop al heel vroeg in het proces is gestart met communiceren. Er is ook veel waardevolle input uit dit proces gehaald waarvan veel is overgenomen, ook uit de amendementen. Het bestuur heeft de wens om verder te bouwen aan onze ledendemocratie en gaat dit ook doen. Daarbij is het bestuur er van overtuigd dat deze statuten het raamwerk geven om dat beter te doen en alle kritische geluiden worden daarbij ter harte genomen en het bestuur hoopt daarbij dat het door het bestuur gevoelde wantrouwen ook weer vertrouwen gaat worden.

Het presidium sluit dit blok af.

Naar aanleiding van een vraag over de verkiezingen voor lid geschillencommissie deelt het presidium mee dat de leden zich op papier hebben voorgesteld. Zover bekend zijn er geen kandidaten aanwezig. Leden kunnen hun stem dus uitbrengen op basis van de voordrachten op papier.

5. Moties

- a. Ondersteuning Regionale Energie Strategieën
- b. Gesprek aangaan met energiecoöperaties
- c. Ruimtelijke visie ontwikkelen

De indiener krijgt het woord

Bij het klimaatakkoord horen kwantitatieve afspraken, deze moeten gerealiseerd worden via de regionale energie strategie. Hier zijn per regio afspraken over gemaakt, dit betreft dus geen intentie maar een resultaat verplichting. Motie A vraagt expliciet dat MD, en ook de leden van MD, zich committeren aan deze kwantitatieve verplichting. Het is niet alleen maar een gevoel, er moeten meters gemaakt worden en daar zijn windparken en zonnevelden voor nodig zelfs als men de mogelijkheid op daken optimaal benut. Tegelijk zijn er in Nederland kwalitatieve spanningsvelden. In afdeling Eindhoven is er bijvoorbeeld veel discussie over natuur vs energie. Indiener stelt dat MD te veel blijft hangen in alleen maar top-down extracties van grote vervuilers. Voor de duidelijkheid: indiener is het eens met die campagne maar er is meer dan alleen maar die campagne. MD moet een campagne hebben, MD moet niet een campagne zijn. Alleen de verwijzing naar een website vindt indiener niet genoeg, en wel om de volgende redenen: het overgrote deel van de informatie van de nieuwe website voor de leefomgeving die het bestuur noemt is juridische techniek. De eigen brochure van MD over de omgevingswet, aannemende dat die er komt, is 100% juridische techniek, dit geeft volgens indiener geen richting. Straks weten de afdelingen prima hoe ze juridisch een windmolenpark tegen moeten houden maar weten ze niet inhoudelijk waarom ze dat zouden moeten doen of niet, of eventueel onder welke voorwaarde. Motie C is dan ook bedoeld om mensen meer inzicht te geven in lokale overwegingen rond het gebruik van de schaarse ruimte in Nederland en dat moet beginnen waar de nieuwe site stopt want die is inhoudelijk, aan afwegingsargumenten, heel mager. Ter verduidelijking: motie C is intern bedoeld en niet om extern te concurreren. Het is bedoeld om de afdelingen te helpen.

Tweede reden: MD kiest zijn bondgenoten uiterst selectief. De nieuwe site steunt uitsluitend op de natuurorganisaties. Toch kent Nederland een massabeweging van zeer goed georganiseerde energiecoöperaties die medeverantwoordelijk zijn voor een groot deel van het veel te weinig duurzame energie die in Nederland tot nu toe wel georganiseerd is. Zij hebben veel contact met de

bevolking en doen veel goed werk. Voor MD totaal gescheiden van ons zelf. Vandaar motie B, die terecht gesteund wordt door het bestuur, en uiteraard is het de bedoeling dat er vervolgens iets met de uitkomsten van het gesprek gebeurt.

Geen verder toelichting vanuit het bestuur.

Reactie vanuit de zaal

- Een lid en een bestuurslid complimenteren de indiener met de moties.
- Een ander lid vindt dat hierover gestemd moet worden maar vindt ook dat hier een debat aan vooraf zou moeten gaan. Ook het energievraagstuk vraagt om een bredere benadering en besparing. De leefseisen worden anders en daar moet over gesproken worden met daaraan voorafgaand een inventarisatie, wat hebben we daar voor nodig maar wel in gesprek met coöperaties.

Laatste woord aan de indiener

Indiener geeft aan dat het gebrek aan interesse bijna verenigingsbreed bestaat. Op het VP is een groep energie, hier nemen twee leden aan deel waarvan de indiener er één is. Ook stukken die hierover worden gedeeld roepen geen belangstelling op bij andere leden. Indiener ziet dit als verenigingsprobleem. De vereniging kijkt te veel naar andere aspecten van de gehele leefomgeving en verwaarloost systematisch dit onderdeel in het geheel.

Het presidium sluit dit onderdeel af.

Er hebben zich drie leden aangemeld aan de stemcommissie deel te nemen. Mensen die de papieren stembiljetten al hebben ingevuld worden verzocht deze in te leveren bij één van de drie leden van de stemcommissie. De uitslagen daarvan worden samengevoegd met de stemmen die effectmeeting heeft ontvangen. De uitslagen worden later in de vergadering behandeld.

Op punt 7 van de agenda na wordt de rest van het programma op de agenda wordt verschoven naar het middagdeel.

Stembiljetten worden ingezameld door de stemcommissie

Vanuit de zaal is nog een vraag (aan de ALV): vraagsteller kan zich niet herinneren dat tijdens een ALV een jongere inhoudelijk aan het woord is geweest of een jongere te hebben gezien die een motie indient of gepassioneerd verteld over wat het klimaatprobleem doet. Of dat een jongeren verteld waar hij vindt dat MD heen moet gaan. Als vraag aan de ALV wil vragensteller graag meegeven in de pauze eens na te denken over de vraag waarom dat zo is. Vragensteller mist de inbreng van jongeren bij deze ALV's.

6. Terugblik op 2021 Paneldiscussie met mensen uit campagne, JMA,

Donald, Penningmeester

Wegens de uitgelopen agenda vervalt dit punt.

7. Geef de aarde door

Laura van den Berg wordt gevraagd naar voren te komen om dit onderdeel te presenteren.

Laura wil, na deze inspannende vergadering, graag iets positiefs delen met de aanwezigen. Laura start met een verhaal dat zij niet zo lang geleden heeft meegemaakt. Het is een verhaal van een lid van MD die Laura heeft gevraagd een boodschap aan een ieder over te brengen. Haar naam is Saskia. Saskia heeft in de corona-periode contact gezocht met MD. Saskia wilde heel graag iets doen voor MD maar was ten tijde van het contact al ongeneeslijk ziek en had nog maar kort te leven. Zij gaf aan deze laatste periode in haar leven bezig te willen zijn met wereld verbeterende zaken. Dit greep Laura aan en zij heeft telefonisch contact gezocht met Saskia. In dit contact gaf Saskia Laura twee boodschappen mee. De eerste boodschap was, ik wil iedereen bedanken die werkt aan een betere wereld, aan een positieve wereld. Laura benadrukt dus dat het iedereen betreft die hier aanwezig is of online deelneemt omdat wij allemaal willen werken aan die betere wereld. Saskia wilde dit nadrukkelijk overbrengen via Laura naar iedereen.

Het tweede punt dat Saskia over wilde brengen was: er is zo weinig begrip voor elkaar, er is zo weinig begrip in de wereld. Saskia heeft de laatste woorden die zij naar buiten wilde brengen aan Laura verteld. Laura vond het heel bijzonder dit te mogen zeggen en het maakt haar trots op wat de doet en met wie ze dit samen doet.

Met een bruggetje naar, met wie ze dit samen doet, vraagt Laura Mary Louw (betrokken bij en vanaf de oprichting van MD) naar voren te komen. Mary komt onder luid applaus naar het podium. Helaas kon Leonie van der Maesen vandaag niet aanwezig zijn maar haar schoonzoon Paul is wel aanwezig en wordt ook gevraagd namens Leonie naar voren te komen. Mary en Leonie zetten zich tot op de dag van vandaag in voor MD onder andere op gebied van illegale houtkap en d.m.v. het voeren van acties. Wat de twee dames bindt is het Bulderbos. Het Bulderbos is ontstaan als protest-bos voor de uitbreiding van Schiphol. Het bos laat letterlijk zien dat er een grens getrokken moet worden aan groei van bepaalde bedrijven. Laura nodigt een aanwezige Bulderboswachter uit naar voren te komen. Er worden twee bomen aangeboden aan Mary en Leonie die namens hen, en samen met hen, in het Bulderbos zullen worden geplant. Voor beide dames is door een ecooloog een boom uitgezocht die past bij hun karakter. Laura wil hiermee zowel Mary als Leonie ontzettend bedanken voor hun inzet voor MD.

Paul wil graag namens Leonie iets zeggen. Leonie roept, ondanks de soms moeilijke discussies die er zijn, vooral op om door te geven en jongeren te betrekken en het woord te geven. Dat niet alleen de ouderen en oprichters het woord krijgen. Jongeren hebben de jeugd en de toekomst, dat is waar het haar betreft om gaat.

Mary wil nog zeggen dat zij het mooie aan MD vindt dat MD juist naar voren treedt met zo veel jongeren en dat ook de ouderen er nog bij kunnen blijven. Dat is natuurlijk ook belangrijk, ouderen hebben de ervaring. Juist de betrokkenheid vanuit die verschillende leeftijdsgroepen maakt dat MD een sterke propaganda heeft.

Dit is weer een mooi bruggetje naar het onderdeel 'hoe geef jij de aarde door'. Laura nodigt hiervoor Donald (directeur) en Neele (voorzitter JMA) uit naar voren te komen.

Aan Mary wordt gevraagd iets te vertellen over de jaren 70 en de reden waarom MD is opgericht.

Mary geeft aan dat net al even aandacht was voor de club van Rome, die in de 70-er jaren een rapport uitgaf dat de wereld opschudden. Zo ook bij Mary thuis. Haar man is toen op zoek gegaan naar een manier waarop het gezin iets kon doen. Er bestond in Nederland al een club, de Raad voor Milieudefensie, de voorganger van de vereniging (bestaande uit wetenschappers en biologen). De man van Mary heeft zich daar bij aangesloten en op zijn voorstel een vereniging te worden – om zo veel mogelijk mensen de gelegenheid te geven zich te kunnen aansluiten – is de huidige vereniging ontstaan in '72. De vereniging heeft zich in 50 jaar (o.a.) bezig gehouden met kwesties als: kernenergie, het opbergen van kernafval, mijnen, gaswinning en noem maar op. Ook lokaal zijn hele mooie successen gehaald. Mary spreekt verder nog complimenten uit voor de jubileumeditie van DtE-magazine.

Aan Donald wordt gevraagd hoe het voor hem is nu directeur te zijn bij MD en hoe kijkt Donald naar de toekomst?

Donald geeft aan dat hij het ziet als de mooiste baan die je je kan voorstellen. Donald is vader van drie kinderen en ziet het als een enorm voorrecht dat je niet alleen thuis kan zorgen voor een mooie en leefbare toekomst maar dat dat ook je baan is. Donald is in '98 vrijwilliger geworden bij MD. Hij miste in Nederland een vorm van engagement die hij in Afrika had ervaren en hij ging op zoek naar een plek waar hij dit wel toe kon passen in zijn leven, hij vond dit weer bij MD. In de tijd dat hij als vrijwilliger heeft gewerkt sprongen twee personen er voor hem uit, één daarvan is Mary Louw. Haar betrokkenheid bij Schiphol en toen ook al Shell blijven Donald tot op de dag van vandaag bij. De ander is Leonie van der Maesen. Donald heeft haar in die periode opgezocht. De gepassioneerde houding waarop Leonie zich inzet voor behoud van bossen (nationaal en internationaal) heeft grote indruk gemaakt op Donald. Donald is dan ook trots vandaag, namens het bestuur, aan te kondigen dat een nieuwe statuur wordt ingesteld. Namelijk het erelid van MD. Mary en Leonie krijgen als eerste de titel van erelid! Een warm applaus volgt hierop.

Laura's vraag aan Neele is wat de hoop voor de toekomst voor jongeren is?

De eerste reactie van Neele is dat zij vooral gewoon hoopt nog te kunnen leven en dat dat ook wereldwijd voor iedereen geldt. Zij vraagt zich daar wel bij af of dit echt een hoop te noemen is. Haar voornaamste hoop is eigenlijk dat de hele klimaatstrijd niet meer nodig is en we ons daar geen zorgen meer om hoeven te maken. Mocht dat niet zo zijn dan zijn Mary en Leonie een grote inspiratie voor Neele. Er wordt nog aan toegevoegd dat een stuk systeemverandering te werk stellen, en daardoor een andere manier van leven, een heel mooi streven zou zijn om gezamenlijk te realiseren.

LUNCH (stemmen worden geteld)

8. Uitslag stemmingen

Het presidium hervat de vergadering. De stemmen zijn inmiddels geteld.

Het presidium wil eerst nog haar dankwoord uitspreken aan alle aanwezigen van de vergadering. Het was een verhit begin van de vergadering. Dat kan lastig overkomen maar het presidium geeft ook aan dat dit de gedrevenheid laat zien van mensen die zich met hart en ziel inzetten voor de vereniging. Het presidium spreekt dan ook haar dank uit voor alle mensen die zich ingezet hebben voor vandaag en die daar ook heel veel tijd in gestoken hebben. Dus mensen die amendementen hebben ingediend, mensen die uit de werkorganisatie betrokken zijn geweest en verder iedereen die hieromheen iets gedaan heeft.

Het presidium gaat over naar het voorlezen van de stemuitslagen.

Er hebben vanuit huis en vanuit de zaal 1001 mensen online gestemd. Er hebben 17 mensen op papier gestemd, waarvan 2 stembiljetten ongeldig zijn verklaard.

A. Jaarrekening 2021. De jaarrekening 98,6% stemmen voor. De Jaarrekening wordt vastgesteld en het bestuur wordt decharge verleend.

B. Jaarverslag 2021 98,7% stemmen voor. Het Jaarverslag is daarmee vastgesteld.

C. Statuten 86,4% stemmen voor. De statuten zijn daarmee aangenomen.

D. Verenigingsreglement 86,6% stemmen voor. De reglementen zijn daarmee aangenomen.

E. Amendementen (1 t/m 23)

1. 95,7% stemmen voor (aangenomen)
2. 60,2% stemmen tegen (verworpen)
3. 60,8% stemmen tegen (verworpen)
4. 95,9% stemmen voor (aangenomen)
5. 58,9% stemmen tegen (verworpen)
6. 56,8% stemmen tegen (verworpen)
7. 64% stemmen tegen (verworpen)
8. 60,1% stemmen tegen (verworpen)
9. 59,7% stemmen tegen (verworpen)
10. 61,9% stemmen tegen (verworpen)
11. 60,3% stemmen tegen (verworpen)
12. 62,9% stemmen tegen (verworpen)
13. 58,0% stemmen tegen (verworpen)
14. 61,2% stemmen tegen (verworpen)
15. 62,6% stemmen tegen (verworpen)
16. 62,1% stemmen tegen (verworpen)
17. 62,1% stemmen tegen (verworpen)
18. 61,2% stemmen tegen (verworpen)
19. 59,2% stemmen tegen (verworpen)

- 20. 58,7% stemmen tegen (verworpen)
- 21. 96,0% stemmen voor (aangenomen)
- 22. 56,7% stemmen tegen (verworpen)
- 23. 59,0% stemmen tegen (verworpen)

F. Moties (1 t/m 5)

- 1. 60,0% stemmen tegen (verworpen)
- 2. 75,7% stemmen tegen (verworpen)
- 3. 69,1% stemmen tegen (verworpen)
- 4. 75,1% stemmen tegen (verworpen)
- 5. 58,6% stemmen tegen (verworpen)

G. Benoeming RvT 86,5% stemmen voor. De leden van de RvT zijn benoemd bij invoering van de nieuwe statuten.

H. Benoeming Voorzitter 90,8% stemmen voor. De voorzitter is benoemd bij invoering van de nieuwe statuten

I. Ledenpeiling

Ledenparticipatie expliciete opdracht voor Directie-Bestuur	95,2% stemmen voor
Formele positie voor afdelingen en groepen	94,1% stemmen voor
Directie-Bestuur verantwoordelijk voor ledencommunicatie	89,2% stemmen voor
Meerjarige Internationale programma's met grotere rol RvT	93,2% stemmen voor

J. Moties (A t/m C)

- a. 94,7% (aangenomen)
- b. 97% stemmen voor (aangenomen)
- c. 50,7% stemmen tegen (verworpen)

K Verslag Algemene Ledenvergadering december 99,3% stemmen voor

L. Geschillencommissie lid – Willem Hiemstra is gekozen als lid voor de geschillencommissie. Hij wordt van harte gefeliciteerd met deze benoeming. Herman Verhagen wordt tegelijkertijd door het bestuur van harte bedankt voor zijn inzet.

Daarmee heeft de formele besluitvorming plaatsgevonden. De voorzitter krijgt de gelegenheid af te sluiten. Hij geeft aan dat het een lange en heftige ochtend is geweest, evenals de afgelopen maanden. Ook is contact soms moeilijk verlopen. We zijn en blijven een vereniging en dit traject is ingezet met de beste bedoelingen. En met de bedoeling de participatie van leden en de betrokkenheid van mensen lokaal en landelijk te vergroten in een steeds groter wordende organisatie en de hoop dat de club blijft groeien. In dit traject zitten nog allerlei signalen waar de toekomstige RvT en het directie-bestuur in de toekomst op moeten letten. Marty zegt toe de vereniging alleen maar breder, mooier en opener te willen maken.

9. Sluiting officiële gedeelte + Einde Streaming

Het officiële deel van de vergadering is hiermee beëindigd.

Het is 14.45 uur.

De volgende ALV is op zaterdag 10 december 2022.