

Uitspraak Geschillencommissie Milieudefensie

Inzake

Indiener: een aantal leden van Milieudefensie tezamen optredend onder de naam Vredenburgberaad, verder te noemen 'Vredenburgberaad'

Tegen: het bestuur en presidium van Milieudefensie, verder te noemen 'het Bestuur'

Het geschil

1. Op 11 juni 2022 heeft een Algemene Leden Vergadering (hierna: 'ALV') van Milieudefensie plaatsgevonden.
2. Op 25 juli 2022 stuurt het Bestuur per e-mail een brief aan de op de ALV aanwezige leden en overige leden (bijlage 1).
3. Het Vredenburgberaad voelt zich door deze brief aangesproken en stuurt op 31 juli 2022 het Bestuur een reactie (bijlage 2).
4. Op 19 augustus 2022 stuurt het Vredenburgberaad een aanvullende reactie (bijlage 3)
5. Op 21 september 2022 ontvangt de Geschillencommissie een brief van het Vredenburgberaad, waarmee het geschil aanhangig wordt gemaakt (bijlage 4).
6. Op 22 september heeft het Bestuur een brief gestuurd naar het Vredenburgberaad om te komen tot een afspraak. Daarop is op 8 november 2022 gereageerd door Sietske Inberg en Karel van Broekhoven namens het Vredenburgberaad met een drietal data-opties.
7. Voorts is op 13 november 2022 wederom gereageerd door het Vredenburgberaad op de brief van het bestuur, Donald Pols d.d. 11 november 2022. Het Vredenburgberaad vraagt in de brief van 13 november of in de inmiddels gemaakte afspraak voor 15 november het daadwerkelijk kan gaan over de brief van 25 juli 2022 waarin het Vredenburgberaad wordt beschuldigd van zeer ongewenst gedrag op de ALV van 11 juni 2022. Op 14 november laat Donald Pols weten dat dit niet het geval is, maar liever wil praten over de toekomst. Uiteindelijk heeft er geen gesprek plaatsgevonden tussen het Vredenburgberaad en het Bestuur en is het geschil aan de Geschillencommissie voorgelegd.

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

Gezien hetgeen is bepaald in artikel 17 van de Statuten van Milieudefensie acht de Geschillencommissie zich bevoegd het geschil te behandelen. Het Vredenburgberaad is ontvankelijk in haar verzoek aangezien ondanks meerdere pogingen geen overeenstemming is bereikt c.q. het geschil met het Bestuur niet is opgelost.

Behandeling van het geschil

Op 6 december 2022 vond de behandeling van het geschil online plaats. Daarbij waren aanwezig:

- Sietske Inberg en Karel van Broekhoven (het Vredenburgberaad);
- Deny de Jong en Kim Nackenhorst (het Bestuur);
- Danielle Gijzen-Janssen, Willem Hiemstra en Anya Wiersma (de Geschillencommissie).

Helaas heeft – na uitwisseling van de standpunten en zienswijzen door beide partijen – dit niet geleid tot een oplossing van het geschil.

Bij het navolgende advies heeft de Geschillencommissie gebruik gemaakt van de volgende onderdelen:

- De inhoud van de correspondentie zoals hiervoor onder het geschil is aangegeven.
- De video-opname van de eerste 42 minuten van de ALV op 11 juni 2022.
- Hetgeen door partijen tijdens de online behandeling van het geschil naar voren is gebracht.

Overwegingen

De Geschillencommissie heeft onder meer het volgende overwogen:

1. Hoewel het niet met zo veel woorden in de brief van 25 juli 2022 staat vermeld, kan de Geschillencommissie zich voorstellen dat het Vredenburgberaad (mede) wordt bedoeld. Tijdens de online behandeling van het geschil heeft het Vredenburgberaad verklaard naar aanleiding van deze brief op onaangename wijze te zijn aangesproken door verschillende leden van Milieudefensie.
2. De inhoud van de brief vat het Vredenburgberaad – in de ogen van de Geschillencommissie terecht – op als zeer ernstige aantijgingen/beschuldigingen aan hun adres.
3. Deze beschuldigingen zijn door het Vredenburgberaad weersproken en het Bestuur is uitgenodigd met een inhoudelijke onderbouwing van de aantijgingen/beschuldigingen te komen, dan wel bij gebreke daarvan de beschuldigingen in te trekken.
4. Het Bestuur heeft niet inhoudelijk gereageerd, waardoor het Vredenburgberaad zich genoodzaakt voelde een procedure bij de Geschillencommissie aanhangig te maken.
5. Tijdens de online behandeling van het geschil heeft het Bestuur in hoofdzaak volstaan met het enkel opnieuw herhalen van de inhoud van de brief van 25 juli 2022. Op geen enkele wijze is sprake geweest van een nadere onderbouwing, dan wel van nader bewijs.
6. Nu het Bestuur de gemotiveerd weersproken aantijgingen/beschuldigingen niet heeft weerlegd, althans zelfs niet een serieuze poging daartoe heeft gedaan, kan de inhoud van de brief niet ongewijzigd in stand blijven. Het beginsel “*Wie stelt, moet (bij betwisting) bewijzen*” is door het Bestuur niet in acht genomen. Dit rekent de Geschillencommissie het Bestuur zwaar aan.
7. Tijdens de mondelinge behandeling heeft het Bestuur geen poging van betekenis gedaan om het geschil te de-escaleren, dan wel te ontdoen van de scherpe kanten.

Op basis hiervan komt de Geschillencommissie tot het volgende advies.

Advies

- I. Voor de volgende ALV's is het raadzaam bij ongewenst gedrag/onheuse bejegening/onveiligheid en bedreiging direct, oftewel: tijdens de ALV, actie te laten ondernemen door de voorzitter. Benoem het gedrag, geef een waarschuwing, en als ultimatum remedium verwijdering. Daarbij dienen 'namen en rugnummers' te worden gehanteerd. In dit kader kan worden geleund/teruggevallen op de geldende gedragscode, waaraan eenieder zich dient te houden. Dingen in de kiem smoren en boter bij de vis werken vaak beter.
- II. Op 25 juli 2022 is door het Bestuur en Presidium een brief gestuurd naar de leden die bij deze ALV aanwezig waren (fysiek en/of digitaal?). Het Vredenburgberaad voelt zich direct aangesproken door deze brief, hetgeen de Geschillencommissie voorstelbaar acht. Er kan worden gezegd dat door deze brief 'met een kanon op een mug is geschoten'. Want: had dit niet anders gekund? Door - als advies bij punt I aangegeven - mensen meteen tijdens de ALV van 11 juni 2022 op ongewenst gedrag aan te spreken in plaats van een brief naar circa 1000

mensen te sturen met beschuldigingen. Heeft dit nu meer goed dan kwaad gedaan of andersom? Sowieso is onduidelijk naar wie deze brief precies is gestuurd. Het geeft een unheimisch gevoel niet te weten wie precies met deze boodschap van het Bestuur en Presidium zijn geconfronteerd. De Geschillencommissie adviseert het Bestuur: (a) de brief in te trekken door middel van een bericht aan alle leden die deze brief destijds hebben ontvangen, of (b) een nieuwe brief te sturen aan de leden die destijds deze brief hebben ontvangen, waarin tekst en uitleg wordt gegeven over de precieze bedoeling en wie zich aangesproken diende te voelen en voor wie het 'slechts' een (preventief) signaal of statement was, plus een specifieke brief te sturen aan het Vredenburgberaad waarin aan hen excuses worden gemaakt voor het feit dat zij zich direct aangesproken en aangevallen hebben gevoeld door de brief.

- III. In de brief genoemd onder II. wordt ook melding gemaakt van bedreiging van de werkorganisatie. Door het Vredenburgberaad is dit ten stelligste ontkend. Het Bestuur heeft geen namen genoemd en is niet met bewijzen ter zake gekomen. De Geschillencommissie adviseert het Bestuur het standpunt dat de werkorganisatie is bedreigd niet langer in te nemen, en dit punt derhalve in te trekken. Gaat het Bestuur hiertoe niet over, en handhaaft zij derhalve het standpunt, dan dient een onderzoek te worden gedaan naar die bedreiging. Bewijzen dienen op tafel te komen, wederom met 'namen en rugnummers'. Zonder een deugdelijk onderzoek en steekhoudende bewijzen, is een dergelijke stellingname van het Bestuur onverantwoord.
- IV. De Geschillencommissie zet enkele vraagtekens bij de communicatie door het Bestuur, in de breedste zin des woords. Zo is door het Bestuur tijdens de online behandeling van het geschil verklaard dat twee brieven van het Vredenburgberaad niet zijn ontvangen c.q. niet zijn gelezen. In het kader van de behandeling van het geschil zijn door het Bestuur ook geen stukken ingebracht. Er is in het geheel niet met nieuwe informatie gekomen; er is 'slechts' gereageerd op vragen van de Geschillencommissie. Bovendien bleek uit de communicatie van het Bestuur niet dat werd getracht nader tot het Vredenburgberaad te komen. De Geschillencommissie is van mening dat het Bestuur te allen tijde bereikbaar dient te zijn en een constructieve communicatieve houding dient te hebben.

Tot slot wenst de Geschillencommissie op te merken dat het Vredenburgberaad actieve leden van de Vereniging Milieudefensie zijn. Leden die zich met hart en ziel inzetten. Het Bestuur zou zich daar terdege bewust van dienen te zijn. Zonder leden bestaat er geen vereniging, alleen kom je nergens, samen kom je ergens. Dit bewustzijn zou meer mogen doorklinken in de houding en communicatie van het Bestuur (zie ook punt IV).

Geadviseerd aan het bestuur en de ALV van Vereniging Milieudefensie op 24 december 2022.

Danielle Gijzen-Janssen

Any Wiersma

Willem Hiemstra

Geschillencommissie Milieudefensie