

Stemadvies Vredenburgeraad voorafgaand aan de ALV van 10 juni 2023

Bij de komende ALV kan opnieuw vooraf worden gestemd. Dat betekent dat opnieuw veel leden gaan stemmen zonder eerst de behandeling in de ALV te hebben gehoord. De ervaring leert dat men dan gewoon het bestuursadvies volgt. Dat is echter niet aan te raden, want er is veel mis met deze bestuursadviezen.

Bij een aantal punten kan men beter anders stemmen.

Hieronder een lijstje met een korte uitleg waarom het beter is van het bestuursadvies af te wijken.

Agendapunt 8: motie A. “Tijdsbesteding bestuur aan externe conflicten, niet aan interne vertragingstechnieken”.

Ons advies: **Tegen.**

Reden: deze motie bevat discriminerende taal jegens een “kleine groep witte boze oudere mannen, die te veel spreektijd krijgen op de ALV van Milieudefensie”. Deze zouden uit zijn op “hun eigen machtspositie” en op “hun ego”. Het zou deze oude witte mannen slechts gaan om “vertragingstechnieken”. Dit is beledigend en wordt op geen enkele manier onderbouwd. Dit soort collectieve en ongerichte beschuldigingen hoort niet in een nette vereniging thuis.

Agendapunt 9: Motie B. “ALV beslist over uitspraak Geschillencommissie, niet het bestuur”

Ons advies: **Voor.**

Reden: De motietekst spreekt al aardig voor zich. Het bestuur lapt een uitspraak van de geschillencommissie aan haar laars. En wil deze niet voorleggen aan de ALV ondanks dat het een advies aan de ALV is. Dit is zo onfatsoenlijk en bovendien in strijd met de statuten, dat de Geschillencommissie collectief is opgestapt. De positie van de geschillencommissie wordt hierdoor volledig uitgehold. Door voor te stemmen wordt dit voorkomen.

Wie hier meer van wil weten, wordt aangeraden alle brieven te lezen bij het punt 9c. Daar legt de geschillencommissie zelf uit hoe zij geschoffeerd is door het bestuur.

Over de lasterbrief en de geschillencommissie kunt u [hier](#) meer lezen.

Agendapunt 10a: Motie C. “Analyse organisatie”

Ons advies: **Voor**

Deze motie wordt ontraden door het bestuur omdat men geen discussie meer wil over de statutenwijziging van juni 2022. Milieudefensie is daardoor een uitermate autoritaire organisatie geworden. Elk debat daarover moet volgens het bestuur de kop worden ingedrukt.

Agendapunt 10b: Motie D. “Inspraak verdeling geld gift”.

Ons advies: **Voor**

Deze motie vraagt om een onderzoek naar de mogelijkheden om leden meer inspraak te geven in de besteding van de miljoenengiften die bij de december-ALV aan het licht kwamen. De provinciale milieufederaties worden als voorbeeld genoemd.

Het bestuur wil dit blijkbaar niet onderzoeken. Het lijkt de uitkomst van zo’n onderzoek nu al te kennen.

Agendapunt 10c: Motie E. “Verbetering verdienmodel biologische boeren“

Ons advies: **Voor**

Het is hoogst merkwaardig dat het bestuur ontraadt om biologische boeren te steunen met een nultarief (“omdat dit dan ook voor bijvoorbeeld suiker, koekjes en frisdrank zou gelden”) en om geen korting meer te geven voor grootverbruikers van energie.

Hier kan men alleen maar voor zijn.

Agendapunt 11g: “Verzoek verlenen ontslag RvT lid“

Ons advies: **Tegen**

Dit is een voorstel om Eugene Verwiel uit de Raad van Toezicht te zetten.

Eugene is het enige lid van de RvT dat zich inzet voor meer democratie en dat ook in de RvT uitdraagt. Zie zijn verweer “Aan de kant gezet !” in de laatste pagina bij dit agendapunt.

Hoewel de voorzitter van de RvT schrijft dat “alle ruimte (is) voor kritiek en afwijkende meningen” wordt hem dat blijkbaar toch niet gegund.

Eugene was voor de machtswisseling van juni 2022 bestuurslid namens de afdelingen en heeft dat prima gedaan. Nu wil men van hem af. Met als smoes dat hij in het openbaar afstand zou nemen van de RvT. Daarvan is ons echter nooit iets gebleken.

Het is heel verkeerd ald de RvT een kliek wordt van mensen die allemaal hetzelfde denken. Daarom moet Eugene blijven.