



**ALLE CONFLICTEN
DE WERELD UIT.**

Heden de vierentwintigste februari tweeduizenddrieëntwintig,

Op verzoek van de volgende eisers,:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]

allen lid van de Vereniging Milieudefensie en hierna gezamenlijk ook te noemen "Eisers",
die allen woonplaats kiezen op het kantooradres van mr. P.J. van den Boogaard aan de Centraleweg 16 KAN te
(4931 NB) Geertruidenberg (ESQ Advocaten) die deze zaak als advocaat behandelt en zich voor Eisers als
zodanig stelt,

heb ik: *Cornelis Andreas Franciscus Vroegrijk, als
toegevoegd gerechtsdeurwaarder werkzaam ten
kantore van drs. Maria Johanna Patronella Alida de
Wilde, LL.B., als gerechtsdeurwaarder gevestigd en
kantoorhoudend te Oosterhout aan de
Werkmansbaand 8c;*

GEDAGVAARD:

de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid Vereniging Milieudefensie, gevestigd aan/kantoorhoudende te de
Nieuwe Looiersstraat 31 te (1017 VA) Amsterdam (hierna "Milieudefensie"), op laatstgemelde adres exploot
gedaan en afschrift hiervan gelaten aan:

Dhr. F. Kallenberg.

aldaar werkzaam;

om op woensdag vijftien maart tweeduizenddrieëntwintig 's morgens om 10:00 uur, niet in persoon maar
vertegenwoordigd door een advocaat te verschijnen, op de terechtzitting van de Rechtbank Amsterdam, alsdan
aldaar gehouden wordende in het gerechtsgebouw aan de Parnassusweg 280 te 1076 AV AMSTERDAM;

Met aanzegging dat:

Indien gedaagde verzuimt advocaat te stellen of het hierna te noemen griffierecht niet tijdig betaalt en de
voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de Rechtbank verstek tegen gedaagde zal
verlenen en de hierna omschreven vordering zal toewijzen, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;

Bij verschijning in het geding door gedaagde, van deze een griffierecht wordt geheven, te voldoen binnen vier weken, te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;

De hoogte van het griffierecht is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer te vinden is op de website: www.kbvg.nl/griffierechtentabel;

Van een persoon die onvermogen is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogenen wordt geheven, indien deze op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven, heeft overlegd:

1. een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of, indien dat niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan diegene zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24 lid 2 van de Wet op de rechtsbijstand; dan wel
2. een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand als bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat diens inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens, bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet.

TEN EINDE:

Alsdan namens Eisers te horen de nagenoemde eis op de volgende gronden:

1. Inleiding / Kern van de zaak

Eisers zijn verontruste leden van Milieudefensie. Zij vormen samen met andere verontruste leden en lokale afdelingen van Milieudefensie het Vredenburgberaad. Het Vredenburgberaad is een informele werkgroep die de misstanden rond de totstandkoming van de statuten en reglementen in 2022 aan de orde wil stellen.

De Algemene Leden Vergaderingen (ALV's) van 29 augustus 2020 en 12 december 2020 zijn in strijd met de statuten en reglementen gehouden. De oproepen zijn te laat verstuurd en vermeldden geen informatie over een statutenwijziging. Dat laatste is statutair verplicht bij een ALV waarin over een statutenwijziging wordt gestemd.

Alle stemmingen die bij die ALV's zijn gehouden zijn daardoor ongeldig. Dit betreft ondermeer de verkiezing van de voorzitter, de wijziging van het verenigingsreglement en de wijziging van de verenigings-statuten. Als gevolg hiervan zijn de enige geldige statuten die van 2016.

Op 11 juni 2022 heeft er een stemming tijdens de ALV plaatsgevonden waarvan de juistheid door Eisers wordt betwist. De voorzitter van het bestuur is nooit rechtsgeldig gekozen en kon dus niet oproepen tot een ALV. Bovendien zijn ook andere procedurele regels overtreden, zoals te laat versturen van de oproepen, het niet vermelden van een statutenwijziging en het foutief vermelden van de stemprocedure. Eisers verzoeken middels deze procedure om alle besluiten, genomen op de ALV's van 29 augustus 2020, 12 december 2020 en 11 juni 2022 ongeldig te verklaren, inclusief de daar in stemming gebrachte statuten- en reglementswijzigingen. De geldige statuten zijn die van 2016. Deze stemmingen dienen ongeldig verklaard te worden omdat de regels in statuten en reglementen met voeten zijn getreden en geen hoor en wederhoor heeft plaatsgevonden. Met hoor en wederhoor bedoelen Eisers dat zij in staat gesteld worden door Milieudefensie om alle andere leden van Milieudefensie, via de mail en/of post, in eigen woorden, ongecensureerd, schriftelijk uit te leggen waarom zij bezwaar hebben tegen de wijziging van de statuten en het verenigingsreglement. Tevens zijn Eisers van mening dat de leden pas nadat hoor en wederhoor heeft plaatsgevonden tijdens de vergadering van de ALV, leden hun stem dienen uit te brengen, niet voordat het debat heeft plaatsgevonden, voorafgaand aan de ALV.

De reden dat Eisers hier zo aan hechten is de volgende:

Bij de ALV van 11 juni 2022 werd een zeer rigoureuze verandering van de bestuursstructuur, de positie van de leden en de positie van de lokale afdelingen via nieuwe statuten voorgelegd. Het lokale afdelingenreglement is afgeschaft. De lokale afdelingen mochten voorheen ook twee bestuursleden voordragen voor het bestuur. De leden en afdelingen krijgen op grond van de nieuwe statuten en reglement veel minder rechten en een heel zwakke positie in de bepaling van de koers en de samenstelling van het bestuur en raad van toezicht van de vereniging. Goede trouw van het bestuur vereist dat de leden bij zo'n drastische aantasting van hun positie nauw betrokken worden. De leden zijn hierbij echter niet betrokken geweest en voorlichting hierover voorafgaand aan de ALV was vrijwel afwezig. Er is zelfs censuur gepleegd om onderling ledencontact hierover te voorkomen.

Er wordt in de nieuwe statuten een bestuursstructuur gecreëerd, waarbij het bestuur alleen door een Raad van Toezicht (ook: RvT) wordt gecontroleerd. Deze RvT bepaalt zelf zijn eigen samenstelling en bepaalt ook de leden van het bestuur en wordt daarenboven niet gecontroleerd door de leden. Er ontstaat een vereniging, waarin de leden vrijwel alle controle kwijt zijn over hun eigen bestuur. Zo'n ommezwaai van een democratisch georganiseerde vereniging naar een directieve structuur mag alleen worden gemaakt als alle leden voldoende geïnformeerd en doordrongen zijn van de gevolgen en er mee instemmen. Hiervan was geen sprake bij de ALV van juni 2022.

De feiten die Eisers hieronder aanvoeren als gronden voor dit verzoek hebben betrekking op de Algemene Leden Vergaderingen van 29 augustus 2020, 12 december 2020 en 11 juni 2022, zowel datgene wat eraan vooraf ging als wat er gebeurde op de ALV zelf. Zij kunnen worden verdeeld in twee afdelingen:

- A Schending van goede trouw door het bestuur van de Vereniging Milieudefensie
- B Procedurele fouten waardoor in strijd met de statuten en reglement is gehandeld

Afdeling A. Schending van goede trouw

Bij de hieronder genoemde feiten heeft de Vereniging in strijd gehandeld met de bepalingen in het Burgerlijk Wetboek, boek 2, artikel 8.

- 2 Bij de ALV van 11 juni 2022 werd een wijziging van de statuten en het verenigingsreglement in stemming gebracht. Deze heeft een onomkeerbaar gevolg op de rechten van leden op inspraak/controle van Milieudefensie. Bijna alle mogelijkheden van inspraak van leden inzake Milieudefensie worden ongedaan gemaakt door de statutenwijziging en wijziging reglement.
- 3 **Zie Productie 1:** statuten voor (Statuten 2021) en **Productie 2** na de wijziging (Gewijzigde Statuten 2022). **Productie 3:** Verenigingsreglement 2020, **Productie 4:** Gewijzigd Verenigingsreglement 2022, **Productie 5:** Redactiestatuut Ledenbulletin voor de wijziging, **Productie 6:** Lokale Afdelingenreglement.

Na inwerkingtreding van de wijzigingen: De lokale afdelingen verliezen hun reglement, hun speciale status en dus hun voorrechten. Het presidium, het orgaan dat namens de leden een eerlijke stemming moet waarborgen, is opgeheven. Het ledenbulletin is uit zowel statuten als reglement gehaald. Het bestuur is opgegaan in een Raad van Toezicht. Er is nu een directie-bestuur van 2 leden. Nieuwe leden van het directie-bestuur en de Raad van Toezicht worden op bindende voordracht (coöptatie) voorgedragen aan de ALV. Voor de wijziging konden de lokale afdelingen twee leden van het bestuur benoemen. Coöptatie schept een groot risico van een samenvloeiing van de macht van de directie en de raad van toezicht. Voor afwijzing van een bindende voordracht is een tweederdemeerderheid nodig, terwijl leden niet over elkaars e-mail adressen beschikken.

- 4 In de oude statuten en reglement werd prominent melding gemaakt van het ledenbulletin als contact-orgaan voor leden. Er was ook in opgenomen dat nieuwe leden ter kennismaking een link naar het magazine zou worden toegezonden. De redactie was een officieel orgaan van de vereniging en het redactiestatuut was een reglement van de vereniging. Er was vastgelegd dat redactieleden door de ALV worden benoemd en ontslagen. De redactie was verantwoording verschuldigd aan de ALV. Het ledenbulletin was ook opgenomen in het organogram van de vereniging, direct vallend onder de ALV. In de nieuwe statuten en reglementen wordt het ledenbulletin nergens meer genoemd. Met de officieel door de ALV aangestelde redactie is er geen voorafgaand overleg geweest over het weglaten van het contactorgaan. Het redactiestatuut is de facto buiten werking gesteld en de leden kunnen de redactie niet meer kiezen of ter verantwoording roepen. Nieuwe leden worden niet standaard in kennis gesteld van het

bestaan van het contactorgaan. Leden worden over het bestaan nog slechts geïnformeerd in één zin onderaan de Milieudefensienieuwsbrief.

Met deze gang van zaken is de officiële status van het contactorgaan en officiële status van de bijbehorende redactie opgeheven. Het bestaansrecht ervan is nergens meer vastgelegd. Dit wordt gezien als een doelbewust beleid van het bestuur om onderlinge ledencommunicatie te verhinderen.

- 5 Eisers hebben de indruk dat deze ontmanteling van de ledenrechten in stapjes desbewust is voorbereid. In 2019 is tijdens de ALV de motie 5G aangenomen waar bestuur en directie zeer tegen gekant waren. Nadien zijn er maatregelen genomen. Voor de ALV's van 29 augustus 2020 en 12 december 2020 tijdens de Covid-19 periode is onder meer besloten dat leden voorafgaand aan de ALV een stem via een elektronisch communicatiemiddel kunnen uitbrengen. De meeste leden volgen vrijwel altijd het stemadvies van het Milieudefensie-bestuur omdat zij het bestuur blindelings vertrouwen. Dit vooraf stemmen is op de ALV van 12 december 2020 als statutenwijziging aangenomen.
- 6 Eisers hebben in eerste instantie aangedrongen op uitstel van de behandeling van de nieuwe statuten en reglement tot een latere ALV, zodat eerst de leden er behoorlijk van konden kennis nemen en er onderling over discussiëren. Dit werd geweigerd.
- 7 Milieudefensie heeft Eisers feitelijk belet om andere leden via de mail te waarschuwen voor de zeer ingrijpende wijziging van statuten en verenigingsreglement. Eisers verzochten het bestuur om de andere leden te mogen waarschuwen voor de onomkeerbare wijzigingen van de Vereniging maar dit werd verboden.

Een lokale nieuwsbrief waarin naast twee andere onderwerpen ook een artikel stond waarin de leden geïnformeerd werden over de gevolgen van de wijzigingen werd gecensureerd. De directeur eiste dat genoemd artikel verwijderd zou worden. Alleen de twee andere artikelen mochten in de nieuwsbrief worden opgenomen en anders zou deze niet verstuurd worden. Zie **producties 7 en 8**. Dit noemen Eisers censuur.

In een brief van 25 mei 2022 stelden Eisers het bestuur op de hoogte van de rechtsongeldigheid van de komende ALV. Ook vroegen Eisers hierin nogmaals om de leden te kunnen waarschuwen. Dit werd per brief van 9 juni geweigerd. Zie **producties 9 en 10**.

Op 1 juni 2022 (de stemprocedure was toen al in volle gang) stelden Eisers het bestuur op de hoogte van een brief aan de notaris die de acte van statutenwijziging zou passeren. Ook in deze brief wordt beargumenteerd waarom de ALV van 11 juni niet rechtsgeldig kon zijn. Op deze brief werd geen antwoord ontvangen. **Productie 11**.

Milieudefensie heeft de e-mail adressen van al haar leden en zij deelt deze informatie niet met de lokale afdelingen met het oog op privacy. Hierdoor heeft Milieudefensie het informatie monopolie ten opzichte van haar leden. Milieudefensie misbruikt dit informatie monopolie in de visie van Eisers. Er is een discussie platform het Veranderaarsplatform waar leden elkaar kunnen vinden. Slechts zeer weinig leden bezoeken dit platform. Een verzoek om een nieuwsbrief conform het reglement aan de leden te versturen werd geweigerd.

- 8 Eisers hebben op de in het vorige punt benoemde wijze veelvuldig bezwaar gemaakt tegen de manier waarop de ALV van 11 juni 2022 zou worden gehouden. Dit bezwaar betrof de druk op de leden om voorafgaand aan de ALV te stemmen. De leden werd verteld (ondermeer bij de oproep voor de ALV) dat alleen voorafgaand kon worden gestemd en niet tijdens de ALV. Dat was onjuist, er kon wel tijdens de ALV gestemd worden. Daardoor zijn leden opzettelijk op het verkeerde been gezet. Hierdoor hebben zo'n 1000 leden vooraf gestemd, zonder de beraadslaging in de ALV en bezwaren tegen de statutenwijziging gehoord te hebben. Slechts 17 leden stemden tijdens de ALV met het stemformulier. Dit heeft geleid tot stemmen zonder hoor en wederhoor. Verreweg de meeste leden kenden slechts de uitleg van het bestuur over de statutenwijziging. Ook is in de moties, met name motie 1, gewezen op procedurefouten. Zie **productie 12**. Ondanks al deze tijdige signalen heeft het bestuur de ALV doorgezet.
- 9 Milieudefensie heeft zelf geen enkele poging gedaan om de leden te wijzen op het ingrijpende karakter van de statuten- en reglementswijziging. Het bestuur had kunnen weten dat de meeste leden de grote hoeveelheid papier en tekst niet uitgebreid zouden bestuderen in het goede vertrouwen dat het

verenigingsbestuur het belang van de leden dient. Bij alle communicatie over de ALV werd de nadruk gelegd op het feestelijke karakter van deze ALV, waar het 50 jarig bestaan van de Vereniging zou worden gevierd. Op geen enkele wijze werd uitgedragen dat hier een bijzonder belangrijk besluit voor lag.
Productie 13.

- 10 Eisers hebben 5 moties, 23 amendementen en 2 agendapunten ingediend bij het bestuur. Tevens hebben zij twee nieuwe agendapunten ingediend. Op de agenda van de ALV was slechts een uur ingeruimd voor de inhoudelijke behandeling van de statuten- en reglementswijziging, de 23 amendementen, de 5 moties en de 2 agendapunten, tezamen met nog andere punten. **Productie 14.**

Zinvol debat over de statuten en reglementen, alsmede over de uitgebreide ledeninbreng werd daardoor bij voorbaat uitgesloten. Bij diverse gelegenheden hebben Eisers aangegeven dat dit veel te kort was.

Op de ALV zelf is door presidium en bestuur met geen woord tegemoet gekomen aan de eis van leden om meer tijd aan deze ledeninbreng te besteden. Uiteindelijk gebeurde dat toch, maar tot het laatste moment hield het presidium vol dat het inhoudelijk gedeelte om 11:45 uur zou stoppen. Presidiumlid Marusja Aangeenbrug dreigde zelfs in haar functie als voorzitter van de ALV, toen discussie ontstond over andere zaken, dat de tijd voor die discussies nog af zou gaan van dat uur. Zij herhaalde met stemverheffing dat de eindtijd vast stond op 11:45 en zette zo de ALV onder druk om discussies af te kappen.

Productie 15. Citaat uit van relevante tekst in productie 15 (Presidiumvoorzitter Marusja Aangeenbrug aan het woord)(de onderstreepte delen werden met nadruk uitgesproken):

“... want hoe langer we hierover doorpraten, en dat wil ik even duidelijk gezegd hebben, hoe langer we hierover doorpraten, hoe minder tijd er overblijft om inhoudelijk over al jullie amendementen en moties te praten, want de stemming is gewoon gesloten om kwart voor 12. Dus als jullie willen dat mensen hun gewogen stem uitbrengen dan is het nu gewoon klaar....”

De voorzitter zette dus de vergadering onder druk door te dreigen met een collectieve straf. Deze collectieve straf zou bestaan uit het nog verder beperken van de al veel te korte tijd waarin moties en amendementen behandeld zouden worden. Dit is geen gedrag van een voorzitter die te goeder trouw is.

- 11 Tijdens de ALV werd geweigerd twee actuele moties in stemming te brengen. Deze moties voldeden aan alle eisen die daarover in het reglement worden gesteld. **Producties 16 en 17.**

Dit is in strijd met het reglement, art 7 lid 3IV. De moties hadden, indien aangenomen, het verloop en de uitkomst van de ALV volledig kunnen veranderen. Hiermee hebben bestuur en presidium actief en met negatief gevolg ingegrepen op het democratisch verloop van de ALV.

- 12 Op de website van Milieudefensie stond dat indiening van een actuele motie na 28 mei “om technische redenen” niet mogelijk was. Dit komt in strijd met artikel 7 lid 3 iv van het Verenigingsreglement 2020 waarin is bepaald dat actuele moties tot 2 uur na aanvang ALV bij het presidium kunnen worden ingediend. Tijdens de ALV zijn ook daadwerkelijk actuele moties geweigerd met dat argument. Het is technisch geen enkel probleem om tijdens de ALV de leden mee te laten stemmen over actuele moties. Het bestuur heeft nagelaten dit te regelen met het IT-bedrijf.

Productie 18.

- 13 De argumenten waarmee deze moties werden afgewezen wijzen op gebrek aan goede trouw bij presidium en bestuur.
- Een argument was dat de kwestie niet spoedeisend zou zijn omdat hij al voldoende besproken was. Maar de aanwezige leden hadden echter nog niet eerder kennis kunnen nemen van de kwesties waarover de moties gaan.
 - Een tweede argument was dat het technisch onmogelijk zou zijn om hierover te stemmen gezien veel leden al vooraf hadden gestemd. Dit geeft aan dat het vooraf stemmen niet met de nodige zorgvuldigheid is geregeld doordat de mogelijkheid ontbrak om te stemmen over zaken die pas tijdens de ALV geformuleerd kunnen worden.

Dit is gedocumenteerd in het ALV-verslag op de pagina's 2 t/m 11 en op de video opname van de ALV. Daarin is ook te zien dat de door eisers ter vergadering ingebrachte informatie over de gevolgen van de wijzigingsvoorstellen voor veel aanwezigen nieuw was.

Producties 19 en 20.

Citaten uit Productie 20:

7 min 57 sec

Wij gaan deze motie niet in stemming brengen omdat er van tevoren meerdere gelegenheden zijn geweest om te discussiëren over de amendementen, de voorstellen en de moties.

10min 49 sec

Hij is niet actueel want over dit punt is van tevoren ook al heel veel heen en weer gecorrespondeerd ...

12min 44 sec Na schorsing na voorlezen reglement

We gaan verder met de vergadering. Deze actuele motie is niet spoedeisend omdat, zoals ik zei, er van tevoren genoeg mogelijkheid is geweest om hierover van gedachten te wisselen en jullie dat ook gedaan hebben ... er zijn genoeg momenten geweest om hierover in discussie te gaan.

27min 04 sec na schorsing

We hebben even overlegd over deze motie van afkeuring en we gaan hem niet in stemming brengen omdat hij niet spoedeisend is omdat het niet gaat over dingen die voor de ALV nog niet bekend waren bovendien is het technisch ook niet mogelijk om hier alsnog over te gaan stemmen met mensen die online aanwezig zijn.

De door het presidium gebruikte argumenten zijn geen redenen om een actuele motie af te wijzen. Het reglement zegt hierover:

Een actuele motie kan tot twee uur na (?) aanvang van de ALV bij het presidium worden ingediend.

Het presidium laat de motie alleen toe als het onderwerp spoedeisend is, niet kan wachten op behandeling tot de volgende ALV en bovendien het onderwerp twee maanden voor de ALV nog niet bekend was.

Dat er al voldoende over het onderwerp gesproken zou zijn is dus geen reden tot weigering. Het is ook niet waar, want de leden hoorden deze actuele motie tijdens de vergadering pas voor het eerst. Het argument dat de online aanwezigen niet zouden kunnen meestemmen is hierboven al besproken. Het is in strijd met het reglement.

Dat een motie van afkeuring niet spoedeisend zou zijn is wel een heel vreemd verhaal.

- 14 Het bestuur beweert ten onrechte alle leden in februari 2022 op de hoogte gesteld te hebben van de statutenwijziging. Daarmee wordt bedoeld op een advertentie in het Down to Earth magazine, welke hierbij gaat als **Productie 21**. Dit magazine wordt niet aan alle leden toegestuurd. De oplage is 42000 en het aantal leden is 80000. Dit blijkt uit **Productie 22**. Deze advertentie is geen oproep voor een ALV en wijst op geen enkele manier op het radicale karakter van de statutenwijziging. De tekst "Eerst gaat het bestuur graag met jou in gesprek. Hoe maken we van Milieudefensie een grote, democratische, betrokken en slagvaardige vereniging? Heb jij vragen of ideeën? Kom naar onze ledenavond en praat mee!", suggereert dat de statutenwijziging nog in een participatiestadium zat.
- 15 De in het vorige punt genoemde advertentie was een uitnodiging voor een online webinar op 7 maart en een fysieke bijeenkomst op 17 maart 2022. Bij dat webinar op 7 maart waren slechts 5 leden aanwezig plus nog een aantal medewerkers van de organisatie zelf. Deze leden hadden geen van alle de advertentie in het magazine gezien maar waren op 6 maart nog door de groepenondersteuner opgeroepen in hun functie als afdelingsvertegenwoordiger. Tijd om de documenten te bestuderen was er dus niet. De aanwezige leden bij het webinar kregen niet goed duidelijk waarom de wijzigingen zouden moeten plaatsvinden. Ook was geen input mogelijk om nog wat aan de teksten te veranderen. Op 7 maart, 1 uur voor het webinar van 7 maart (en al 10 dagen voor de 17de maart) hoorden leden dat de geplande fysieke bijeenkomst die was ingepland op 17 maart 2022 in Utrecht was afgelast wegens te weinig aanmeldingen. Een aantal leden werd toen boos. Het moet het bestuur duidelijk geweest zijn dat slechts 5 van de 80000 leden op deze wijze slechts een glimp van de wijzigingen hadden opgevangen en dat er al helemaal geen mogelijkheid was geweest tot inspraak. Toch wordt deze 7 maart geframed als overleg met de leden. Er is echter geen enkele mogelijkheid voor leden geweest om invloed te hebben op de inhoud van de voorgestelde wijzigingen voordat deze in de ALV ter stemming werden voorgelegd.

Een aantal lokale afdelingen zijn toen maar op 17 maart 2022 bijeengekomen op het hoofdkantoor van Milieudefensie in Amsterdam om onderling te overleggen wat zij met de situatie aan moesten.

- 16 Door de oproep voor de ALV te laat te versturen (zie ook hieronder) heeft het bestuur de leden het recht ontnomen om moties in te dienen over de stukken van de ALV. Het Verenigingsreglement 2020 bepaalt dat leden moties voor de ALV twee maanden voorafgaand aan de ALV bij het bestuur moeten indienen (artikel 7 lid 2 van het Verenigingsreglement 2020). Doordat de stukken toen, twee maanden voorafgaand aan de ALV, nog onbekend waren was het onmogelijk om nog moties in te dienen. Daarmee is een belangrijke mogelijkheid tot ledeninbreng onmogelijk gemaakt.
- 17 Marty Smits is middels de online ALV van 29 augustus 2020 aangesteld als voorzitter van het bestuur van Milieudefensie. Verderop in deze dagvaarding wordt de geldigheid van deze aanstelling betwist. Er was voor de voorzittersverkiezing slechts één kandidaat, namelijk Marty Smits. Er heeft over de geschiktheid en de wenselijkheid van deze kandidaat geen enkel debat met leden plaatsgevonden. Verenigingsleden moesten hun stem digitaal uitbrengen voordat de ALV begon en konden daarbij slechts afgaan op een halve bladzijde tekst van de kandidaat zelf en vier regels aanbeveling van de selectiecommissie.

Productie 23.

Een belangrijke omissie in die informatie was het standpunt van de kandidaat over het handelsverdrag CETA. Was dat bekend geweest dan is het zeer de vraag of de leden deze voorzitter gekozen zouden hebben. Milieudefensie heeft namelijk zeer tegen CETA gestreden en is een groot tegenstander van dit verdrag. Tot op heden heeft de voorzitter zich niet over zijn CETA-standpunt uitgesproken, hoewel hij daarover ondertussen vele malen bevraagd is. Het is duidelijk dat hij een groot voorstander is van dit handelsverdrag: Hij schreef het D66-verkiezingsprogramma 2017 waarin staat dat die partij vóór CETA en de investeringsbescherming is. D66 stemde bij de stemming in de tweede kamer in februari 2020 ook vóór CETA.

Milieudefensie was fel tegen CETA. Dat vrijhandelsverdrag en met name de investeringsbescherming daarin was namelijk volledig in strijd met de volgende basisprincipes uit het Algemeen Beleidsplan:

“De sociale en ecologische problemen worden versterkt door de terugtrekkende overheid die steeds minder grenzen oplegt aan de vrije markt. Bedrijven opereren daardoor steeds vaker zonder democratische controle. Economische groei en vrijhandel zijn niet langer middelen om een bepaald doel te bereiken, maar doelen op zichzelf geworden. Onze verspillende, fossielafhankelijke economie kan de problemen niet oplossen, maar jaagt de crisis verder aan. Daarom zijn fundamentele veranderingen noodzakelijk.

De in dit verdrag opgenomen investeringsbescherming staat hier haaks op, want is een formalisering van de in deze passage genoemde terugtrekkende overheid en het opereren van bedrijven zonder democratische controle. Bedrijven krijgen met die investeringsbescherming de mogelijkheid om milieuwetgeving te frustreren buiten de parlementen om.

Milieudefensie heeft in de aanloop naar de stemming in de Tweede Kamer over CETA grootschalige acties gehouden. Daarbij werden ook de leden veelvuldig ingezet. Het was logisch geweest deze acties opnieuw te houden in de aanloop naar de stemming in de Eerste Kamer, die op 12 juli 2022 plaats vond. Maar opvallend is dat Milieudefensie met ingang van het voorzitterschap van Marty Smits de leden nauwelijks meer heeft geïnformeerd (via nieuwsbrief en website) over de stand van zaken rondom het CETA-verdrag. Ook heeft Milieudefensie niet opgeroepen om mee te doen aan publieksacties tegen CETA in de aanloop naar de stemming over CETA in de Eerste Kamer in juli 2022. Deze feiten doen vermoeden dat met Marty Smits ook het strijdige gedachtengoed van een politieke partij, namelijk D66, de vereniging is binnengeslopen.

Onder voorzitterschap van Marty Smits wordt niet meer gesproken over de fundamentele systeemveranderingen in het Algemeen Beleidsplan. Het enige doel waaraan men nu nog werkt is het tegengaan van klimaatverandering

Onder het voorzitterschap van Smits heeft Milieudefensie twee grote giften van vele miljoenen geaccepteerd zonder dat daarover transparantie is gegeven aan de leden. Een van deze giften wordt vermeld in het bestuursverslag van 17 februari 2022, maar bij de ALV van 11 juni 2022 is daarover niets aan de leden gemeld.

Op de ALV van 10 december 2022 werden deze giften wel gemeld aan de leden. Donald Pols, inmiddels directeur-bestuurder, weigerde om leden inzicht te geven in de aan deze giften verbonden voorwaarden en mogelijke invloed van de gevers op het beleid van Milieudefensie. De leden weten nu niet of afdoende due-diligence onderzoek is gedaan. Donald Pols zei slechts dat er voldoende onderzoek gedaan was. Het verzoek om dat door een commissie van leden te laten verifiëren wees hij af.

In het Algemeen Beleidsplan staat:

“Onafhankelijk betekent dat we niet verbonden zijn aan een politieke partij, religieuze instelling, overheid of bedrijf. Dit vereist ook dat we niet afhankelijk zijn van externe financiers met eigen politieke of maatschappelijke agenda's. Alleen financiële steun zonder voorwaarden maakt het mogelijk onze missie te vervullen.”

Bij schenkingen van deze omvang, waarschijnlijk de grootste die ooit ontvangen zijn, hoort absolute duidelijkheid te bestaan of aan deze voorwaarden voldaan is.

Het is van groot belang dat onomstotelijk vaststaat dat aan deze enorme giften geen voorwaarden zijn verbonden en dat het geld van onverdachte oorsprong is. Voor Milieudefensie is dat vooral belangrijk omdat de vereniging grote druk uitoefent op machtige multinationals én op politieke besluitvorming. Dat maakt het risico op beïnvloeding van buitenaf bijzonder groot.

De bestuursverslagen uit 2020, 2021 en begin 2022 roepen het beeld op dat er buiten de bestuursvergaderingen belangrijke besluiten zijn genomen. Mogelijk zijn dat de besluiten genomen door Donald Pols (directeur) en Marty Smits (voorzitter).

Marty Smits is verantwoordelijk voor de manier waarop de wijziging van het besturen, de “governance” van Milieudefensie tot stand is gekomen. Dat gebeurde middels de wijziging van statuten en reglement van Milieudefensie, waardoor de macht nog vrijwel uitsluitend ligt bij de directie, thans bestuur is komen te liggen. Leden hebben nog maar heel weinig mogelijkheden om het beleid te beïnvloeden. Bij de ontwikkeling van deze nieuwe bestuursstructuur zijn de leden in het geheel niet betrokken. Ook heeft het bestuur zich niet de moeite getroost om de leden te wijzen op het ingrijpende karakter van deze wijzigingen. De stemming erover vond plaats voorafgaand aan de ALV en een debat over de materie was niet geagendeerd voor de eigenlijke ALV. Voor de behandeling van moties en amendementen was zo weinig tijd geagendeerd dat debat volstrekt onmogelijk was. Een actuele motie voor meer tijd werd niet in stemming gebracht. De nieuwe bestuursstructuur is zo buiten de leden om tot stand gebracht. Deze gang van zaken verhoudt zich niet tot de belofte die de voorzitter als kandidaat-voorzitter in 2020 aan de leden deed om de vereniging samen met de leden uit te bouwen.

De hierboven genoemde feiten duiden op een stelselmatig gebrek aan goede trouw van het bestuur. Zo eveneens het volgende: Marty Smits heeft aan Eisers verteld dat de notaris verantwoordelijk was voor de tekst van de wijzigingen in statuten en reglement. Van de notaris vernamen Eisers dat Marty Smits de tekst voor deze wijzigingen heeft aangeleverd. In de bestuursverslagen is niets te vinden over een inhoudelijk debat over deze ingrijpende wijzigingen. Eisers hebben recht en belang om te weten wie de tekst voor de wijziging van de statuten heeft aangeleverd en of Marty Smits waarheidsgetrouw heeft gesproken of niet.

Verzoek:

Eisers verzoeken Uw rechtbank dan ook om Milieudefensie te gelasten om, bij voorkeur reeds bij conclusie van antwoord, in geding te brengen:

a) de e-mails tussen Marty Smits, Donald Pols en de notaris betreffende wijzigingen van statuten in 2020, 2021 en 2022;

b) alle documenten waaruit blijkt welke voorwaarden verbonden zijn aan de twee miljoenengiften van Fred Foundation en de Hartwig stichting en welk due diligence onderzoek het bestuur naar deze giften, de herkomst van het geld en de organisaties daarachter heeft uitgevoerd.

- 18 Tijdens de ALV van 11 juni 2022 gaf voorzitter Marty Smits toe dat veel wijzigingen te ver gingen. Hij zegde toe een aantal amendementen over te zullen nemen passend in de bewoording van de nieuwe statuten en reglementen.

In de stukken voor de ALV van 10 december 2022 was opgenomen welke aanpassingen dat zullen zijn. Enkelen vereisen ook een statutenwijziging. Er werd echter geen statutenwijziging aan de leden voorgelegd, waardoor dat niet in de ALV van 12 december kan worden geregeld.

Bovengenoemde wijzigingen ten goede in het reglement omvatten echter lang niet alle in de amendementen geformuleerde problemen. Voorbeelden (niet uitputtend) van ledenrechten die in de nieuwe statuten zijn afgeschaft en niet worden gerepareerd door de aangekondigde wijzigingen:

- Het recht van lokale afdelingen om twee leden in het bestuur (thans raad van toezicht) voor te dragen
- Recht van leden om zich verkiesbaar te stellen zonder toestemming van het bestuur/raad van toezicht
- Mogelijkheid van ontslag van bestuurders/leden raad van toezicht bij eenvoudige meerderheid
- Het indienen van actuele moties
- Wijzigen reglement bij gewone meerderheid
- Ledenbulletin voor nieuwe leden
- Officiële status van het Ledenbulletin

- 19 Bij de ALV van 10 december 2022 weigerde het bestuur een motie in stemming te brengen. De indieners van de motie waren hiervan niet op de hoogte gesteld en moesten uit de stemformulieren opmaken dat hun motie niet ter stemming werd aangeboden. Achteraf was het argument hiervoor dat deze motie zou worden uitgevoerd.

Het voornemen om een motie uit te voeren is geen geldige reden om hem niet instemming te brengen. Bovendien is de motie in werkelijkheid niet uitgevoerd. Het is duidelijk dat deze motie (die kritisch was over het vorige bestuur en presidium) het bestuur niet welgevallig was en dat deze daarom in strijd met alle beginselen van behoorlijk bestuur, fatsoenlijk omgaan met de leden en de eigen reglementen buiten de stemming is gehouden. En dat zonder met de indieners te overleggen.

Afdeling B. Procedurele fouten

Bij de hieronder gemelde feiten heeft het bestuur in strijd gehandeld met de eigen statuten en het verenigingsreglement en daarmee ook in strijd met de bepalingen in het Burgerlijk Wetboek, boek 2, artikel 8.

- 20 De statuten van 2021 zijn ongeldig doordat de ALV's van 29 augustus 2020 en 12 december 2020, waarin de voorstellen tot wijziging van respectievelijk reglement en statuten werden aangenomen, niet volgens de geldende regels zijn gehouden. De uitnodigingen voor die ALV's zijn te laat verstuurd en vermeldten geen statutenwijziging.

Productie 24 en 25.

Dat is in strijd met de op 29 augustus 2020 en 12 december 2020 vigerende statuten van 2016, zowel met art 10 lid 3 als met art 18 lid 2.

Productie 26.

Uit inzage in de bestuursverslagen blijkt dat in de vergadering van het Algemeen Bestuur van 9 juli 2020 nog moet worden bepaald hoe de uitnodigingen worden verstuurd, of er digitaal gestemd mag worden en tot wanneer actuele moties kunnen worden ingediend. De voorbereiding van de ALV van 29 augustus was toen dus nog in volle gang. Men had toen moeten besluiten de ALV uit te stellen tot september omdat niet meer voldaan kon worden aan de minimale termijn voor het oproepen van leden, het indienen van moties, amendementen en extra agendapunten.

Toch heeft men aan de datum van 29 augustus vast gehouden (waarschijnlijk omdat men dacht dat de Covid-noodwet op 1 september zou eindigen, zoals ook uit de verslagen blijkt), waardoor men willens en wetens de rechtsgeldigheid onderuit haalde.

Van deze verslagen is geen kopie in geding te brengen, omdat het bestuur slechts inzage toestond en verbood hiervan kopieën te maken. Bij de inzage ervan werden de volgende aantekeningen gemaakt bij het verslag van het Algemeen Bestuur van 9 juli 2020:

"Stemproces:

Alle leden met email krijgen email. Anderen post. Alle leden worden gemobiliseerd om deel te nemen aan de ALV.

Er wordt besloten dat niet gestemd kan worden tijdens de ALV. Tevens dat actuele moties kunnen worden ingediend tot 14 augustus. Ook wordt besloten tijdens de twee weken vooraf chatsessies te houden."

Behalve dat men dus veel te laat was met de oproepen voor de ALV zijn op deze bestuursvergaderingen daarom ook besluiten genomen in strijd met de reglementen. Dat betreft het beperken van het indienen van actuele moties tot twee weken voor de ALV, waar het reglement dit toestaat tot 2 uur na aanvang van de ALV en het verbod op stemmen tijdens de ALV, in strijd met art 12 lid 1 van de statuten: *"Elk lid van de Vereniging kan op de ALV één stem uitbrengen"*.

Een wervende video op <https://www.youtube.com/watch?v=dMEcaMg6Sjc> roept op tot stemmen voor de ALV van 29 augustus 2020. Deze vermeldt niets over statuten- of reglementswijzigingen. In deze video wordt ook gezegd dat tijdens de ALV gestemd kan worden. Dat was verkeerde informatie over de stemprocedure.

Daarom zijn de besluiten die bij de ALV's in 2020 genomen zijn niet geldig.

Ten aanzien van de ALV van 11 juni 2022 is van belang dat deze fysiek heeft plaatsgevonden in Utrecht. Vrijwel alle covid-19 beperkingen waren opgeheven op dat moment. Er is door de leden die de ALV bezochten schriftelijk gestemd. Er was ook voorafgaand aan de ALV elektronisch gestemd maar Eisers hebben zich hiertegen uitdrukkelijk verzet. Eisers hadden ook belang bij hun verzet tegen het voorafgaand stemmen: Milieudefensie verbood hen om hun bezwaren te communiceren met andere leden. De ALV dient om de argumenten voor en de argumenten tegen over de besluiten die genomen moeten worden zichtbaar te maken. Het voorafgaand aan het debat tijdens de ALV stemmen komt in strijd met artikelen 2:40 en 2:41 BW waarin is bepaald dat leden tijdens de ALV hun stem uit brengen. Buiten de ALV kan slechts op grond van artikel 40 lid 2 met instemming van alle leden een besluit worden genomen. Eisers hebben geen bezwaar tegen elektronisch stemmen, maar vinden dat het stemmen dient plaats te vinden na het debat tijdens de ALV. Een elektronische stemming is ook tijdens de ALV technisch mogelijk en veelvuldig toegepast tijdens de covid-19 pandemie. Omdat Milieudefensie hoor en wederhoor heeft verboden door Eisers niet toe te staan andere leden in hun eigen woorden te waarschuwen ten aanzien van de wijzigingen van de statuten en reglementen kan Milieudefensie niet te goeder trouw worden geacht ten aanzien van het voorafgaand aan de ALV elektronisch stemmen. Bovendien heeft Milieudefensie tegenstrijdige informatie verschaft of er wel of niet tijdens de ALV van 11 juni 2022 gestemd kon worden waardoor de oproep ongeldig moet worden geacht. Milieudefensie wist dat Eisers zich met klem tegen het vooraf stemmen hebben verzet.

- 21 Doordat de beide in 2020 gehouden ALV's niet aan de reglementaire en statutaire voorwaarden voldeden is ook de op 29 augustus 2020 gehouden stemming over de voorzitter ongeldig. Dat houdt in dat de toenmalige kandidaat voor het bestuursvoorzitterschap, Marty Smits, niet rechtsgeldig gekozen is. Alle door hem in zijn geclaimde functie als voorzitter genomen besluiten zijn daarom mede ongeldig. Ondermeer betreft dat alles omtrent de ALV van 11 juni 2022. Marty Smits is nooit rechtsgeldig tot voorzitter gekozen en kan dus geen rechtsgeldige handelingen verrichten voor de Vereniging. Hij had ten tijde van de oproep voor de ALV van 11 juni niet de functie van voorzitter. Aangezien de oproep conform de statuten (zowel die van 2016 als die van 2021) door de voorzitter of de secretaris gedaan moet worden is die oproep daarom niet conform de statuten gedaan. De oproep is gedaan door Marty Smits, die op dat moment niet legaal voorzitter was. De secretaris heeft de oproep ook niet mede-ondertekend. Ook schrijven de statuten voor dat er een voorzitter moet zijn. Tevens schrijven zij voor dat bij een incompleet bestuur het bestuur verplicht is binnen zes maanden een ALV te beleggen waarin het voorzien in de open plaats(en) aan de orde komt. Dit is niet gebeurd. Er is nooit een ALV gehouden waarin alsnog het vullen van de open plaats ter sprake gebracht werd. Daardoor heeft het hele bestuur sinds zes maanden na 12 december 2020 zijn legitimiteit verloren. Wat dit ook moge betekenen voor de besluiten die sindsdien genomen zijn, het uitschrijven van een ALV op 11 juni is niet door een bevoegd bestuur gedaan, de oproep is niet door een voorzitter gedaan en derhalve is deze ALV en de daarin genomen besluiten niet rechtsgeldig. Ten overvloede is het passeren van de daar in stemming gebrachte acte van statuten door een niet-bevoegd bestuur gedaan.

De conclusie moet dan ook zijn, dat de huidige, geldige, statuten die van 2016 zijn.

(Toelichting: Hierna wordt in deze dagvaarding verwezen naar artikelen in de statuten en reglementen van resp mei 2021 en december 2020. Gezien het bovenstaande moet eigenlijk verwezen worden naar de

statuten van 2016 en het reglement van voor december 2020. Hierin komen gelijklopende artikelen voor als die waarnaar verwezen wordt).

- 22 Milieudefensie heeft zich bij de uitnodiging voor de ALV van 11 juni 2022 niet aan haar eigen statuten, reglement en/of de wet gehouden doordat Milieudefensie de uitnodiging te laat en met tegenstrijdige informatie betreffende de mogelijkheid om te stemmen aan de leden heeft verstuurd. De uitnodiging werd verstuurd op 13 april 2022, terwijl dit statutair uiterlijk 11 april 2022 (twee maanden voor de ALV) had moeten.
Productie 13.
- 23 De oproep voor de ALV vermeldde niet “uitdrukkelijk” dat er sprake is van een statutenwijziging en waar de letterlijke tekst te vinden is, zoals voorgeschreven in de statuten, art 18 lid 2.
- 24 De oproep die per mail aan de leden werd verstuurd bevat misleidend informatie over de te behandelen onderwerpen. Ten onrechte worden bestuursverkiezingen genoemd. De informatie over de stemprocedure klopt niet. Er staat ten onrechte dat op 11 juni niet gestemd kan worden. Ook ontbreekt het verzoek zich aan te melden. Er staat alleen iets over aanmelden als men de ALV online wil volgen. Eén en ander in strijd met de statuten, art 10 lid 3b.
- 25 De advertentie in Trouw waarin de ALV wordt aangekondigd voldeed niet aan de eisen in de reglementen: er staat niets over het gebruik van elektronische communicatie middelen en de voorwaarden bij het stemmen. Ook is er geen sprake van “uitdrukkelijke” vermelding van een statutenwijziging.
Productie 27. Dit is in strijd met artikel 10 lid 3, alsmede met artikel 12, lid 5 en 6 en art 18 lid 2 van de statuten.
- 26 Niet iedereen is opgeroepen. Leden met een niet meer geldig email adres zijn gemist. Het is bekend dat emailadressen een beperkte levensduur hebben. Bij het versturen van oproepen per email zal een deel van de oproepen om die reden niet bij de geadresseerde aankomen. Daarvan ontvangt de verzender een melding, waarna de oproep op papier kan worden nagestuurd. Het bestuur heeft deze nazending nagelaten.
Productie 28.
- 27 Op de websites van Milieudefensie stond steeds tegenstrijdige informatie over het wel of niet stemmen tijdens de ALV. Op 15 mei staat op milieudefensie.nl/doemee/bedankt-voor-je-aanmelding-ledencongres dat tijdens de ALV niet gestemd kan worden, op 19 mei staat op het “veranderaarsplatform”, dat ook door Milieudefensie wordt gevuld, dat het wel kan. Leden werden daardoor tot het laatste moment op het verkeerde been gezet. Dit is in strijd met de statuten, artikel 10 lid 3c.
Producties 29 en 30.
- 28 Het reglement verplicht ook dat de oproep wordt verspreid middels een advertentie in het Down to Earth (DtE) magazine. Er verscheen in het DtE nummer van april een advertentie, die niet voldoet aan de eisen die aan een oproep worden gesteld:
- Het magazine verscheen te laat, namelijk in de tweede helft van april
 - De advertentie vermeldt de agenda niet, zoals wel verplicht is.
 - De advertentie vermeldt niet uitdrukkelijk dat het voorstel waarin de voorgedragen wijziging woordelijk is opgenomen, vanaf twee maanden voor de ALV op een voor de leden goed toegankelijke plaats ter inzage is gelegd tot na afloop van de dag waarop de ALV wordt gehouden.
 - De advertentie bevat geen informatie over het stemmen met elektronisch communicatiemiddel.
- Productie 31.**
- 29 Na aanmelding werd verkeerde informatie verstrekt over het stemmen. Men ontving dan een bericht waarin tegelijk wordt gezegd dat er wel en niet tijdens de ALV kan worden gestemd. Ook hierdoor was de stemprocedure tot aan de ALV onduidelijk.
Productie 32.

- 30 Milieudefensie is door Eisers op verschillende momenten voorafgaand aan de ALV in- en expliciet gemaand tot heroverweging van het besluit om de statutenwijziging op 11 juni aan de ALV voor te leggen, aan welke aanmaningen Milieudefensie geen gevolg heeft gegeven.
- Milieudefensie is op 25 mei op de hoogte gesteld van een (door het bestuur tegengehouden) brief aan de leden met een opsomming van alle tekortkomingen.
 - Op 1 juni 2022 is het bestuur op de hoogte gesteld van een brief aan de notaris waarin dit uitgebreid wordt benoemd en de notaris wordt verzocht de acte van statutenwijziging niet te passeren en een gang naar de rechter wordt aangekondigd als dat toch gebeurt.
 - 9 juni 2022 is Milieudefensie schriftelijk aangesproken op de vele tekortkomingen. Bij deze aanmaning is aangezegd dat de internationale milieuvereniging Friends of the Earth was ingeschakeld om hierbij te bemiddelen.

Productie 33.

- Bovendien is tijdens de ALV op 11 juni 2022 al mondeling aangezegd dat de rechter ingeschakeld zou worden wegens schendingen van de reglementen en statuten, waarop geen reactie volgde.

Citaten uit Productie 20:

12min 12 sec ..dus onze actuele motie voldoet aan al deze eisen en het presidium moet hem gewoon toelaten. U handelt tegen de reglementen en wij zullen daar later bezwaar tegen maken bij de rechter.

15min 44 sec

..en nogmaals, u handelt tegen de reglementen en er zijn al meer redenen waarom deze ALV eigenlijk ongeldig moet worden verklaard en dit voegen wij toe aan dat lijstje als u dit niet toestaat.

Citaten uit Productie 19:

Een indiener geeft aan, bij herhaling, dat het bestuur vindt voldoende inspanning te hebben gepleegd leden te betrekken. Hij herhaalt dit niet te vinden. Verder geeft hij aan tot aan de reden van ongeldigheid van de ALV toe te voegen het afwijzen van de actuele moties deze ochtend. Deze hadden zijns inziens gewoon aangenomen moeten worden. Dus ook op die manier is niet voldaan aan de regels van de statuten en reglementen. Er wordt vanuit de zaal opgeroepen te stemmen over het ingediende bezwaar op de agenda. Er wordt nog aangegeven dat dit handelen tegen de reglementen in is en dat hier later bezwaar tegen wordt aangetekend bij de rechter.

Bovenaan pagina 24 van productie 19 gaat het over het agendapunt dat de rechtmatigheid van de ALV aan de orde stelt.

- 31 Artikel 2:40 BW bepaalt dat aan de algemene vergadering alle bevoegdheden toe komen die niet aan anderen zijn opgedragen. Artikel 41 lid 1 bepaalt: "Het bestuur roept de algemene leden vergadering bijeen, zo dikwijls het dit wenselijk oordeelt, of wanneer het daartoe volgens de wet of statuten verplicht is". De ALV verwijst naar de vergadering, een bijeenkomst van personen waarin er standpunten voor en tegen kunnen worden uitgewisseld en uiteindelijk een knoop kan worden doorgehakt. Met artikelen 2:40 en 2:41 BW komt in strijd dat leden voorafgaand aan hoor en wederhoor hun stem moeten uitbrengen, waardoor tegenstanders bij voorbaat buiten spel worden gezet. Milieudefensie handelt in strijd met de redelijkheid en billijkheid conform artikel 2:8 lid 1 BW door Eisers te verbieden andere leden te informeren over hun bezwaren via de bekende kanalen van Milieudefensie omdat dit censuur oplevert. Gezien de censuur had niet aangezet mogen worden tot stemmen voorafgaand aan de ALV in 2022 (artikel 2:8 lid 2 BW). Actuele moties hadden in stemming gebracht moeten worden.

Verweer Milieudefensie

- 32 Milieudefensie heeft op geen van deze aanmaningen van de zijde van Eisers gereageerd, Milieudefensie stelt zich op het standpunt dat de ALV juist is verlopen en heeft de notaris opdracht gegeven om de statuten te wijzigen.

Bevoegdheid van uw rechtbank

- 33 Uw rechtbank is relatief en absoluut bevoegd om van deze zaak kennis te nemen. Binnen de Vereniging Milieudefensie staan de leden ook geen andere wegen open dan de (niet-bindende) geschillenregeling

zoals die nu in artikel 17 van de statuten is opgenomen. Deze regeling behelst de interne geschillencommissie die kan bemiddelen bij een geschil tussen enerzijds de leden, en anderzijds een orgaan van de vereniging. Daarnaast kan deze commissie uitspraken doen in geval van een geschil, maar deze uitspraken hebben overeenkomstig artikel 17 lid 2 de status van een "advies" aan de ALV. Daarbij heeft het bestuur inmiddels al meer dan één maal ervan blijk gegeven een uitspraak van de geschillencommissie (hoewel gevraagd door de leden) zonder verdere uitleg naast zich neer te leggen. De vereniging is bovendien reeds in juni 2022 op de hoogte gesteld dat zij door enkele leden gedagvaard zou gaan worden. Hierop is nimmer een bezwaar, of anderszins een reactie, van de vereniging vernomen. De leden hebben dringend behoefte aan duidelijkheid en een de vereniging bindende uitspraak. De weg naar uw rechtbank ligt daarmee open.

Conclusie

34 Eisers zullen hierna dan ook vorderen om,

Primair:

Voor recht te verklaren dat de tijdens de Algemene Ledenvergaderingen van Vereniging Milieudefensie van 29 augustus 2020, 12 december 2020 genomen besluiten en gehouden stemmingen nietig zijn, met als gevolg daarvan dat ook de bij de Algemene Ledenvergadering van 11 juni 2022 en 10 december 2022 genomen besluiten en stemmingen ook nietig zijn, met tevens veroordeling van Vereniging Milieudefensie om binnen 1 maand na het te dezen te wijzen vonnis, de verenigingsstatuten terug te brengen in de staat van de statuten zoals die gewijzigd en vastgesteld zijn op 23 maart 2016, onder verbeuring van een dwangsom van €25.000,- per maand dat Vereniging Milieudefensie in gebreke zal zijn om aan die veroordeling te voldoen;

Subsidiair:

Te vernietigen het besluit van de algemene leden vergadering van Vereniging Milieudefensie d.d.11 juni 2022 tot wijziging van haar Statuten en Verenigingsreglement althans voor recht te verklaren dat dit/deze besluiten nietig, althans vernietigbaar is/zijn;

Meer Subsidiair:

Voor recht te verklaren dat het bestuur en/of directie van Vereniging Milieudefensie bij de organisatie en voorbereiding van en tijdens de algemene ledenvergadering van 11 juni 2022 in strijd hebben gehandeld met de Statuten en het verenigingsreglement en hetgeen door de redelijkheid en billijkheid wordt gevorderd jegens Eisers, alsmede dat Milieudefensie hiermee onrechtmatig jegens Eisers heeft gehandeld en veroordeeld wordt om alle rechtsgevolgen van de stemming van 11 juni 2022 ongedaan te maken;

35 Eisers wijzen hier bovendien nog eens op het onder punt 17 hierboven gedane verzoek aan Uw rechtbank om Milieudefensie te gelasten om, bij voorkeur reeds bij conclusie van antwoord, in geding te brengen:

- a) de e-mails tussen Marty Smits, Donald Pols en de notaris betreffende wijzigingen van statuten in 2020, 2021 en 2022;
- b) alle documenten, waaronder emails en gespreksverslagen betreffende miljoenengiften van Fred Foundation en de Hartwig stichting;
- c) alle documenten waaruit blijkt welk due diligence onderzoek het bestuur naar deze giften, de herkomst van het geld en de organisaties daarachter heeft uitgevoerd.

Deze documenten zijn van groot belang voor de stellingen van Eisers maar zij beschikken niet over afschriften of kopieën ervan en Milieudefensie weigert afgifte daarvan en/of inzage daarin.

Bewijsaanbod

36 Voor zover de rechtbank zou oordelen dat op Eisers enige bewijslast rust, bieden Eisers aan hun stellingen te bewijzen door middel van schriftelijke stukken maar ook door middel van het horen van getuigen. Onder deze laatsten onder meer dhr. K. van Broekhoven en mw. S.Inberg-Mulder.

MET CONCLUSIE:

Dat het uw rechtbank behage om bij vonnis, zoveel mogelijk uitvoerbaar bij voorraad,

Primair:

Voor recht te verklaren dat de tijdens de Algemene Ledenvergaderingen van Vereniging Milieudefensie van 29 augustus 2020, 12 december 2020 genomen besluiten en gehouden stemmingen nietig zijn, met als gevolg daarvan dat ook de bij de Algemene Ledenvergadering van 11 juni 2022 en 10 december 2022 genomen besluiten en stemmingen ook nietig zijn, met tevens veroordeling van Vereniging Milieudefensie om binnen 1 maand na het te dezen te wijzen vonnis, de verenigingsstatuten terug te brengen in de staat van de statuten zoals die gewijzigd en vastgesteld zijn op 23 maart 2016, onder verbeuring van een dwangsom van €25.000,- per maand dat Vereniging Milieudefensie in gebreke zal zijn om aan die veroordeling te voldoen;

Subsidiair:

Te vernietigen het besluit van de algemene leden vergadering van Vereniging Milieudefensie d.d.11 juni 2022 tot wijziging van haar Statuten en Verenigingsreglement althans voor recht te verklaren dat dit/deze besluiten nietig, althans vernietigbaar is/zijn;

Meer Subsidiair:

Voor recht te verklaren dat het bestuur en/of directie van Vereniging Milieudefensie bij de organisatie en voorbereiding van en tijdens de algemene ledenvergadering van 11 juni 2022 in strijd hebben gehandeld met de Statuten en het verenigingsreglement en hetgeen door de redelijkheid en billijkheid wordt gevorderd jegens Eisers, alsmede dat Milieudefensie hiermee onrechtmatig jegens Eisers heeft gehandeld en veroordeeld wordt om alle rechtsgevolgen van de stemming van 11 juni 2022 ongedaan te maken, onder verbeuring van een dwangsom van €25.000,- per maand dat Vereniging Milieudefensie in gebreke zal zijn om aan die veroordeling te voldoen;

Met tevens veroordeling van Vereniging Milieudefensie in de kosten van dit geding, waaronder begrepen een vergoeding voor procesvertegenwoordiging, alsmede een bedrag voor noodzakelijk te maken nakosten van € 173,00, bij noodzakelijke betekening vermeerderd met € 90,00 en vermeerderd met de kosten van het dan uit te brengen deurwaardersexploit.

Het schuldenaarstarief ingevolge het Besluit tarieven ambtshandeling gerechtsdeurwaarders (Btag) voor deze ambtshandeling bedraagt:

Exploot	€	104,02
Verschotten: uittreksel kvk	€	5,31
subtotaal	€	109,33
Omzetbelasting	€	22,96
Totaal	€	132,29

Ik heb de kosten van deze ambtshandeling verhoogd met een bedrag aan verschotten. Het was voor een behoorlijke ambtsverrichting nodig om die kosten te maken tegen het hierboven vermelde beloop daarvan. Ik heb geen direct of indirect belang in of bij de onderneming dan wel de derde die deze kosten in rekening bracht. De verzoekende partij verklaart de door mij in rekening gebrachte omzetbelasting niet te kunnen verrekenen op basis van de hierna vermelde wet, zodat ik de kosten van deze ambtshandeling verhoogd heb met een percentage dat gelijk is aan dat bedoeld in artikel 9, lid 1 van de Wet op de Omzetbelasting 1968.

Deze zaak wordt behandeld door mr. P.J. van den Boogaard van ESQ Advocaten te Geertruidenberg,
p.vandenboogaard@ESQ.nl, tel. 0162.523033

